



# Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación: documento de referencia para productores e importadores de cacao

Diciembre de 2022

Proforest agradece la colaboración de TFA Perú, TFA Colombia y PNUD Ecuador, cuyos aportes ayudaron a enriquecer el presente documento.

Apoyado por:



Federal Ministry  
for the Environment, Nature Conservation  
and Nuclear Safety

**IKI**  
INTERNATIONAL  
CLIMATE INITIATIVE



sobre la base de una decisión del Bundestag alemán

# Índice

<b>1. Introducción</b>	<b>5</b>
<b>2. ¿Qué es la diligencia debida en materia de deforestación?</b>	<b>6</b>
Introducción a la diligencia debida en materia de deforestación	6
El proceso de diligencia debida en materia de deforestación: seis pasos	7
Términos clave de la diligencia debida en materia de deforestación	7
Definiciones clave de la diligencia debida en materia de deforestación	9
Componentes clave de la diligencia debida en materia de deforestación	9
Directrices existentes sobre la diligencia debida en la cadena de suministro	10
Medidas generales de diligencia debida en materia de deforestación para los actores de la cadena de suministro del cacao	10
<b>3. Herramientas y enfoques existentes para atajar la deforestación en las cadenas de suministro del cacao</b>	<b>12</b>
3.1 Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores	12
3.2 Regímenes de certificación internacionales y regionales	13
3.3 Enfoques colaborativos	15
3.4 Sistemas empresariales y programas de sostenibilidad	16
<b>4. Etapas de la diligencia debida en materia de deforestación: oportunidades y mejores prácticas</b>	<b>18</b>
4.1 Recopilación de información	18
4.2 Evaluación de riesgos	24
4.3 Mitigación	27
4.4 Monitoreo	32
4.5 Remediación	36
<b>5. Resumen</b>	<b>40</b>
<b>6. Referencias</b>	<b>43</b>
<b>7. Anexos</b>	<b>48</b>
A. Sistemas de monitoreo y trazabilidad nacionales de Costa de Marfil	48
B. Sistemas de monitoreo y trazabilidad del cacao nacionales de Ghana	50
C. Plan de acción de la Iniciativa Cacao y Bosques para Costa de Marfil: Pilar de protección y restauración forestal	51
D. Síntesis de los distintos enfoques y herramientas para el análisis de riesgos	53
E. Ejemplo de evaluación del riesgo de deforestación de una base de suministro de cacao en Ghana	54
F. Enfoque colaborativos en cacao en América Latina	54

## Resumen de las figuras

Figura 1: Proceso de diligencia debida en materia de deforestación adaptado por Proforest a partir de la Guía de la OCDE y la propuesta de Reglamento de la UE en materia de DDD. ....	7
Figura 2: Medidas generales de diligencia debida en materia de deforestación para los actores de la cadena de suministro del cacao .....	11
Figura 3: Enfoque basado en el riesgo jurisdiccional/paisajístico, que indica la importancia de evaluar el riesgo más allá de las cadenas de suministro individuales y las fincas existentes.....	27
Figura 4: Hexágonos inteligentes del cacao de las directrices operativas sobre DDD de la UE para productores e importadores de cacao. Utilizando el ejemplo de la propuesta de Reglamento en materia de DDD de la UE, los hexágonos inteligentes ilustran la importancia de utilizar una combinación inteligente de herramientas para cumplir los requisitos de DDD. ....	41
Figura 5: El flujo del proceso de reclamaciones de cumplimiento de la DDD y de la declaración de no deforestación de la UE se deriva de las directrices operativas sobre la DDD de la UE para productores e importadores de cacao. ....	42

## Resumen de las tablas

Tabla 1: Resumen de cómo los programas y los sistemas de sostenibilidad de los países productores pueden ayudar a las empresas a aplicar la Diligencia debida en materia de deforestación .....	12
Tabla 2: Resumen de cómo los regímenes de certificación internacionales y regionales pueden ayudar a las empresas a aplicar la diligencia debida en materia de deforestación.....	14
Tabla 3: Resumen de cómo los enfoques colaborativos pueden ayudar a las empresas a aplicar la diligencia debida en materia de deforestación .....	16
Tabla 4: Resumen de cómo los sistemas empresariales y los programas de sostenibilidad pueden ayudar a las empresas a aplicar la diligencia debida en materia de deforestación .....	16

## Resumen de los recuadros

Recuadro 1: La diligencia debida en materia de derechos humanos y medio ambiente (HREDD) en pocas palabras .....	6
Recuadro 2: Volúmenes directos e indirectos .....	8
Recuadro 3: Directrices existentes sobre la diligencia debida en la cadena de suministro.....	10
Recuadro 4: Indicadores para informar sobre el nivel de transparencia del cacao.....	23

## Lista de acrónimos

<b>AFI</b>	Iniciativa Marco para la Rendición de Cuentas
<b>ARSO</b>	Organización Africana de Normalización
<b>AVC</b>	Altos Valores de Conservación
<b>BMUV</b>	Ministerio Federal alemán de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza, Seguridad Nuclear y Protección de los Consumidores
<b>CAFI</b>	Iniciativa Forestal de África Central
<b>CB</b>	Organismo de certificación
<b>CCC</b>	Conseil Café et Cacao (Costa de Marfil)
<b>CFDP</b>	Plan de desarrollo de fincas de cacao
<b>CFI</b>	Iniciativa Cacao y Bosques
<b>CMS</b>	Sistema de gestión del cacao
<b>COCOBOD</b>	Junta del cacao de Ghana
<b>CSDD</b>	Diligencia debida en materia de sostenibilidad empresarial (UE)
<b>CSRD</b>	Directiva sobre informes de sostenibilidad corporativa (UE)
<b>DD</b>	Diligencia debida
<b>DDD</b>	Diligencia debida en materia de deforestación
<b>DIASCA</b>	Alianza para la integración digital de las cadenas de suministro agrícola
<b>DISCO</b>	Iniciativa neerlandesa sobre el cacao sostenible
<b>DRI</b>	Índice del riesgo de deforestación
<b>ESIA</b>	Evaluación de impacto social y ambiental
<b>EWS</b>	Sistema de alerta temprana (deforestación)
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la agricultura
<b>FEDECACAO</b>	Federación Nacional de Cacaoteros de Colombia
<b>FC</b>	Comisión Forestal (Ghana)
<b>GFW</b>	Global Forest Watch
<b>GISCO</b>	Iniciativa de Alemania sobre el cacao sostenible
<b>GRI</b>	Global Reporting Initiative
<b>HIA</b>	Zonas de intervención críticas (CFI)
<b>IA</b>	Inteligencia Artificial
<b>IDH</b>	The Sustainable Trade Initiative
<b>IFC</b>	International Finance Corporation
<b>IKI</b>	Iniciativa internacional para el clima (Gobierno de Alemania)
<b>INA</b>	Iniciativa para las cadenas de suministro agrícola sostenibles
<b>ISCO</b>	Plataformas nacionales europeas sobre cacao sostenible
<b>ISO</b>	Organización Internacional para la Normalización
<b>KPI</b>	Indicador clave de rendimiento
<b>LBC</b>	Empresa de compra autorizada
<b>LUCA</b>	Análisis de los cambios en el uso del suelo
<b>MTS</b>	Sistema taungya modificado (Ghana)
<b>NFMS</b>	Sistema nacional de monitoreo forestal (Ghana)
<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
<b>PLP</b>	Programa de Paisajes Productivos (Proforest)
<b>PYME</b>	Pequeñas y medianas empresas
<b>RACP</b>	Mecanismos de remediación y compensación (RSPO)
<b>RCC</b>	Colaboración con los minoristas de cacao
<b>REDD+</b>	Programa de mitigación de las emisiones debidas a la deforestación y la degradación forestal
<b>SCRA</b>	Evaluación de riesgos en la cadena de suministro
<b>SIG</b>	Sistema de Información Geográfica
<b>SOP</b>	Procedimientos Operativos Estándar
<b>SWISSCO</b>	Plataforma suiza de cacao sostenible
<b>SYDORE</b>	Système D'information sur les Données Régionales
<b>UNGP</b>	Principios rectores sobre empresas y derechos humanos de las Naciones Unidas
<b>WCF</b>	Fundación Mundial del Cacao

# Introducción

En el marco de su [Programa de Paisajes Productivos](#) (PLP, por sus siglas en inglés), [Proforest](#) ha elaborado este documento de referencia sobre buenas prácticas y herramientas operativas existentes que las empresas cacaoteras (especialmente importadores y productores) podrían utilizar para ayudarles a cumplir la nueva normativa sobre Diligencia debida en materia de deforestación (DDD). Este documento de referencia se centra en el sector del cacao y no es específico de un reglamento sobre DDD.

Recientemente, varios países como el Reino Unido, Alemania y EE.UU. han elaborado o están elaborando resoluciones para la diligencia debida obligatoria en las cadenas de suministro de materias primas forestales. Del mismo modo, la Comisión Europea propuso un [reglamento para impedir la comercialización en el mercado de la UE de productos asociados a la deforestación y la degradación forestal](#).<sup>1</sup> Estos avances están en consonancia con los compromisos voluntarios de "no deforestación" de las empresas y brindan la oportunidad de dar el siguiente paso para elevar el suelo normativo.

A pesar de la enorme atención prestada a la normativa sobre diligencia debida y de que numerosas organizaciones han publicado documentos de posición al respecto, faltan orientaciones operativas sobre qué necesitan exactamente las empresas de la cadena de suministro de cacao para cumplir los requisitos normativos. Del mismo modo, faltan orientaciones (o apoyo) sobre el modo en que los agricultores y sus organizaciones pueden cumplir dichos requisitos, y el análisis de las repercusiones de esa nueva normativa en los agricultores y su acceso al mercado es limitado.

Además, ya existe una amplia gama de herramientas y enfoques de la cadena de suministro y de los países productores para apoyar la producción sostenible de cacao, que pueden aprovecharse para aprender de la experiencia y evitar la duplicación de esfuerzos.

En este documento de referencia, Proforest sintetiza las mejores prácticas y herramientas existentes para llevar a cabo la Diligencia debida de deforestación en la cadena de suministro en el sector del cacao e identifica las preguntas clave sin respuesta para los organismos reguladores y las empresas. A lo largo del documento, se identifican los posibles efectos negativos de la normativa sobre Diligencia debida en materia de deforestación y se analizan las mejores prácticas para evitarlos.

Estas orientaciones no se centran en una normativa específica de Diligencia debida en materia de deforestación, sino que contienen principalmente referencias a la propuesta de Reglamento de DDD de la UE, por ser el ejemplo más desarrollado y completo.

## Objetivos de las directrices:

- Introducir los principales pasos operativos previstos para los importadores, exportadores y productores de cacao en un sistema de Diligencia debida en materia de deforestación
- Presentar los enfoques y las herramientas existentes que pueden utilizarse para apoyar a las empresas en el proceso de Diligencia debida en materia de deforestación

**Además de este documento de referencia, Proforest ha elaborado unas [directrices operativas](#) destinadas a las empresas de la cadena de suministro del cacao y centradas en el cumplimiento de la propuesta de Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación de la Comisión Europea. Las directrices operativas son una versión complementaria, más breve y más operativa de este documento de referencia.**

<sup>1</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021)

## 2. ¿Qué es la diligencia debida en materia de deforestación?

### Introducción a la diligencia debida en materia de deforestación

La Diligencia debida en materia de deforestación es un proceso para **identificar y evaluar** el impacto que la producción y el abastecimiento de materias primas tienen en la deforestación/degradación forestal; para **mitigar los riesgos** de una mayor deforestación/degradación forestal; para **realizar un monitoreo** i. de los proveedores/las operaciones a fin de garantizar que no se ha producido deforestación o, idealmente, también que el bosque está protegido ii. para supervisar los avances y la mejora continua de los sistemas de DDD; para **remediar** la tala no conforme; y para **informar** sobre el cumplimiento y los avances de la DDD (Figure 1).

**La remediación de los daños** **NO** está incluida en la propuesta de Reglamento de la UE en materia de DDD, pero sí en otros procesos de diligencia debida de la cadena de suministro, como los [Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas Responsables y los Derechos Humanos](#).<sup>2</sup> La remediación de daños no es solo un aspecto fundamental de la diligencia debida en materia de derechos humanos, sino también un principio clave de muchas políticas de sostenibilidad de la deforestación adoptadas por las empresas. La remediación de los daños causados en el pasado por las cadenas de suministro —incluida la deforestación— debe considerarse una de las mejores prácticas del sector. La necesidad de remediar la situación y algunos ejemplos de medidas de remediación se analizan con mayor profundidad en la sección 4.

Como se establece en la propuesta de Reglamento de la UE sobre DDD, las materias primas y los productos deben haberse producido **de conformidad con la legislación pertinente del país de producción (tanto nacional como internacional)**. Por «legislación pertinente del país de producción» se entienden las «normas aplicables en el país de producción relativas al estatuto jurídico de la zona de producción en términos de derechos de uso del suelo, protección del medio ambiente, derechos de terceros y normativa comercial y aduanera pertinente con arreglo al marco legislativo aplicable en el país de producción».<sup>3</sup>

Es importante que la aplicación de la DDD vaya acompañada de la **adopción y aplicación de las salvaguardas adecuadas en materia ambiental y social** para reducir cualquier impacto negativo sobre los agricultores. [Las directrices operativas relativas al Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación](#) elaboradas por Proforest profundizan en los posibles impactos negativos del reglamento para los agricultores.

Es importante reconocer que cualquier normativa sobre DDD se inscribe en un **universo más amplio de reglamentos internacionales y normas voluntarias**. Por ejemplo, a nivel internacional, los [Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de las Naciones Unidas](#) y las [Directrices de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos para las empresas multinacionales](#). A escala europea, la [Diligencia debida de las empresas en materia de sostenibilidad de la UE](#) (CSDD, por sus siglas en inglés), que exigirá la diligencia debida a escala corporativa, no a escala de producto, y la [Directiva sobre la información corporativa en materia de sostenibilidad](#) (CSRD, por sus siglas en inglés).

Si bien estas directrices operativas se centran en la normativa de diligencia debida en materia de deforestación, las empresas deben **seguir todas las mejores prácticas del sector que vayan más allá de las normas mínimas reglamentarias**.

#### La diligencia debida en materia de derechos humanos y medio ambiente (HREDD) en pocas palabras

- «La diligencia debida es el proceso que deben llevar a cabo las empresas para **identificar, prevenir, reducir y dar cuenta de cómo abordan estos impactos adversos reales y potenciales en sus propias operaciones, su cadena de suministro y otras relaciones empresariales** [...]». (OCDE, 2018, p. 15)
- Alcance: Todas las cuestiones destacadas en materia de derechos humanos y medio ambiente
- La diligencia debida debe integrarse en un proceso de mejora continua
- La OCDE, la FAO y la Iniciativa Marco para la Rendición de Cuentas (AFI, por sus siglas en inglés), así como partes de las normas ISO y GRI ofrecen orientación sobre HREDD.

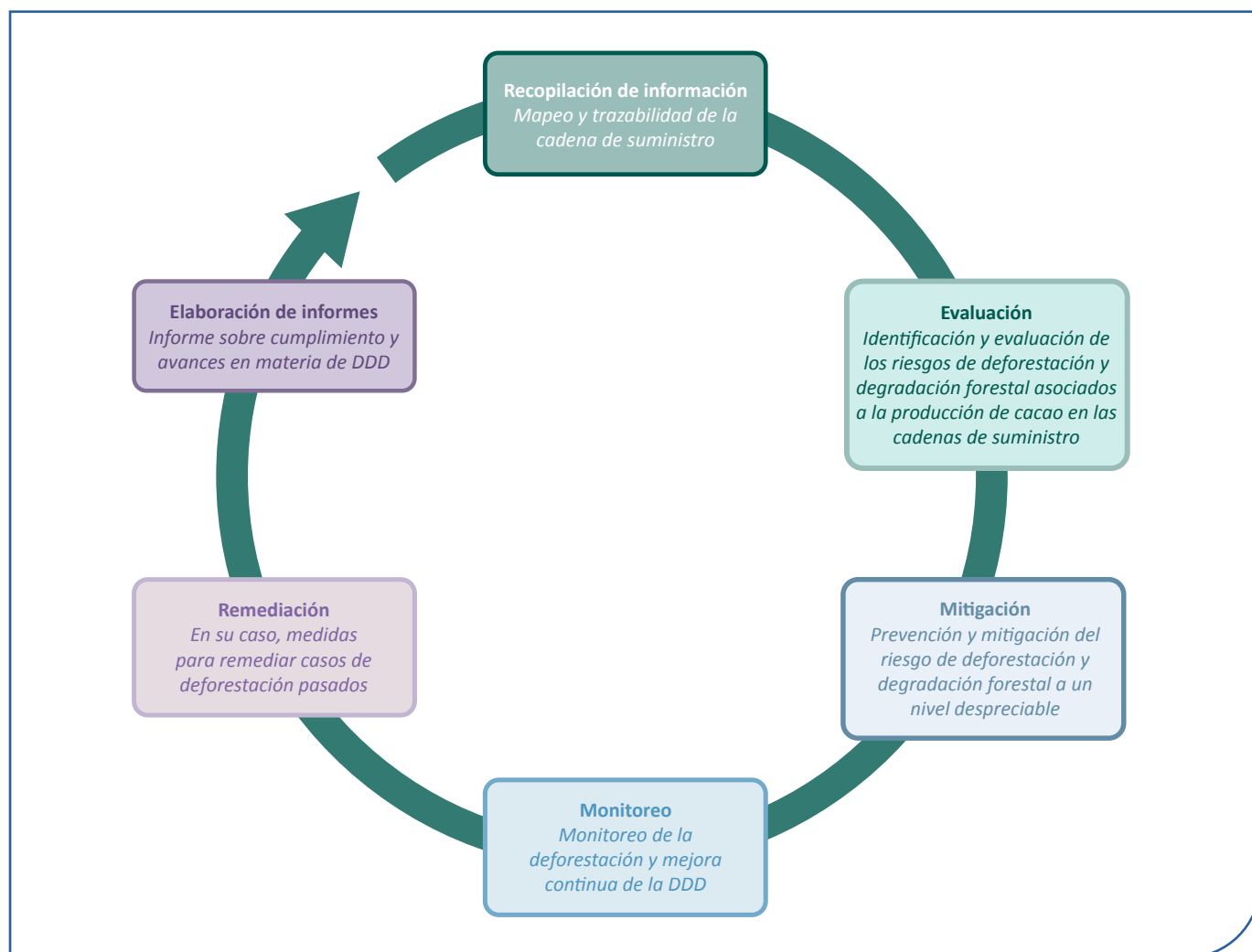
**Recuadro 1:** La diligencia debida en materia de derechos humanos y medio ambiente (HREDD) en pocas palabras

<sup>2</sup> (Naciones Unidas, 2011)

<sup>3</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021) artículo 2, apartado 28

## El proceso de diligencia debida en materia de deforestación: seis pasos

Figura 1 se basa tanto en la propuesta de Reglamento de la UE sobre Diligencia debida en materia de deforestación,<sup>4</sup> como en otros procesos de Diligencia debida para llegar a estos seis pasos. Obsérvese que las herramientas y los enfoques descritos en la [sección 3](#) de este documento contribuyen a estos seis pasos.



**Figura 1:** Proceso de diligencia debida en materia de deforestación adaptado por Proforest a partir de la Guía de la OCDE y la propuesta de Reglamento de la UE en materia de DDD.<sup>5</sup>

Si bien la propuesta de Reglamento de la UE sobre la no deforestación **NO** menciona actualmente la remediación, incluirla en el proceso de diligencia debida debería considerarse la mejor práctica del sector.

Para obtener información más detallada sobre los requisitos de DDD específicos de la propuesta de Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación, consúltese el [Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación: directrices operativas para productores e importadores de cacao](#). Las directrices operativas se centran en la DDD de la UE y constituyen una versión complementaria, más breve y más operativa de este documento de referencia.

## Términos clave de la diligencia debida en materia de deforestación

Para cualquier proceso de Diligencia debida en materia de deforestación, deben establecerse **términos clave**. Algunos se detallan aquí, y otros se desarrollan en la sección 3 de este documento.

**UMBRALES DE CUMPLIMIENTO:** el incumplimiento de los requisitos de Diligencia debida en materia de deforestación implicaría que:

- Exige **un riesgo no despreciable** de que la producción y el abastecimiento de materias primas contribuyan a la deforestación o a la degradación de los bosques
- No se lleva a cabo la Diligencia debida en materia de deforestación, o no se lleva a cabo de conformidad con los requisitos reglamentarios

<sup>4</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021)

<sup>5</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021)

**FECHAS LÍMITE:** La distinta normativa sobre Diligencia debida en materia de deforestación fija fechas límite a partir de las cuales no se permite la deforestación/degradación forestal asociada a la producción de materias primas. En el caso de la propuesta de Reglamento de DDD de la Comisión Europea, los productos que contribuyan a la deforestación después de la fecha límite del 31 de diciembre de 2020 no podrán comercializarse en la UE.<sup>6</sup>

**ALCANCE:** El ámbito de aplicación de la distinta normativa sobre DD puede ser diferente. Por ejemplo, la propuesta de reglamento de la UE sobre la DDD se basa en el producto, lo que significa que cualquier producto de cacao o derivado que se comercialice en la UE estará cubierto por el reglamento. Se aplica a todos los agentes y comerciantes que comercializan productos de cacao en el mercado de la UE o exportan productos desde el mercado de la UE (independientemente de su tamaño, su estatuto jurídico o de si son empresas de la UE o no).<sup>7</sup> Por su parte, la Diligencia debida en materia de sostenibilidad empresarial (CSDD, por sus siglas en inglés) de la UE exigirá una DD a nivel corporativo, no de producto, que abarque las operaciones propias, las filiales y las cadenas de valor.

Para el sector del cacao, una consideración importante es la necesidad de cubrir **tanto los volúmenes directos como los indirectos** (véase Box 2), dado que solo entre el 30 % y el 50 % del cacao puede rastrearse físicamente hasta el nivel de cooperativa.<sup>8</sup> La propuesta de Reglamento de la UE también se aplica a **todos los «agentes»**<sup>9</sup> que comercializan productos de cacao en el mercado de la UE (independientemente de su tamaño, su estatuto jurídico o de si son empresas de la UE o de fuera de la UE), aunque los comerciantes<sup>10</sup> que son pymes<sup>11</sup> solo están sujetos a los requisitos de recopilación de información (no están sujetos a la evaluación y la mitigación de riesgos).

## Volúmenes directos e indirectos

### Definiciones de volúmenes directos e indirectos de cacao extraídas de las directrices de Evaluación y monitoreo de la Fundación Mundial del Cacao

**SUMINISTRO DIRECTO:** Reconociendo que la «afiliación» de las organizaciones de agricultores es dinámica y no está controlada por el comprador anterior, los «proveedores directos» son aquellos agricultores / cooperativas de productores / organizaciones que operan en el punto donde se recoge / agrega su cacao para su posterior venta. El comprador en el primer punto de compra sirve como fuente de financiación para la compra directa de ese cacao al agricultor; allí las empresas aplican programas relacionados con la sostenibilidad a más largo plazo; y allí existe un registro histórico positivo (al menos 1 año) de pagos y entregas con cada cooperativa u organización incluida en el recuento. Se alienta que estas relaciones directas de la cadena de suministro incluyan la documentación y el intercambio de registros de los miembros agricultores, incluidas las ubicaciones de las fincas con GPS, el mapeo de los límites poligonales y la información básica de los hogares. En los casos en que intervienen intermediarios en la compra, se aplican los criterios anteriores para considerarse como «directo».

**SUMINISTRO INDIRECTO:** Todo el cacao que no se ajuste a la definición anterior. Aquí se incluiría todo el cacao adquirido a través de intermediarios independientes (como *traitants* y *pisteurs* en Costa de Marfil), así como el cacao comprado a agricultores / cooperativas de productores / organizaciones que operan fuera de los programas relacionados con la sostenibilidad a largo plazo de las empresas o sin un registro histórico positivo (al menos 1 año) de pagos y entregas.

Fuente: (Fundación Mundial del Cacao, Monitoring and Evaluation guidance (Directrices de monitoreo y evaluación), version 1.4, 2022)

#### Recuadro 2: Volúmenes directos e indirectos

<sup>6</sup> El 31 de diciembre de 2020 es la fecha límite inicial propuesta por la Comisión Europea, aunque el Parlamento Europeo aprobó una enmienda para fijar el umbral en el 31 de diciembre de 2019, mientras que el Consejo de la UE ha propuesto el 31 de diciembre de 2021.

<sup>7</sup> En el reglamento de DDD propuesto por la UE, los agentes y comerciantes «actuarán con la diligencia debida con respecto a todas las materias primas y productos derivados relevantes suministrados por cada proveedor». (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021) artículo 8 (Iniciativa de cacao sostenible, Cocoa Talks: Conclusiones de la primera ronda del diálogo sobre el cacao sostenible, 2021)

<sup>8</sup> La propuesta de Reglamento de la UE define el término «agente» como «toda persona física o jurídica que, en el transcurso de una actividad comercial, introduce materias primas y productos derivados relevantes en el mercado de la Unión o los exporta desde el mercado de la Unión» (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021). En la industria del cacao, se refiere a las empresas que importan y comercializan productos de cacao y chocolate en el mercado de la UE (por ejemplo, las empresas de comercio de cacao).

<sup>10</sup> La propuesta de Reglamento de la UE define el término «comerciante» como «toda persona física o jurídica de la cadena de suministro distinta del agente que, en el transcurso de una actividad comercial, comercializa en el mercado de la Unión materias primas y productos derivados relevantes» (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021). En la industria del cacao, se refiere a las empresas que comercializan productos de cacao y chocolate en el mercado de la UE (por ejemplo, marcas, minoristas).

<sup>11</sup> La propuesta de Reglamento define el término «pymes» como «las microempresas y las pequeñas y medianas empresas tal como se definen en la Directiva 2013/34/UE» (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021).



## Definiciones clave de la diligencia debida en materia de deforestación

Un componente clave de cualquier requisito de Diligencia debida en materia de deforestación son las definiciones utilizadas para bosque, deforestación y degradación forestal.

Por ejemplo, la propuesta de Reglamento de la UE sobre DDD se basa en las definiciones de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la agricultura (FAO)<sup>12</sup> y adopta las siguientes definiciones<sup>13</sup>:

**Deforestación:** la conversión de bosques para uso agrícola, ya sea inducida por el hombre o no

**Degradación forestal:** operaciones de recolección que no son sostenibles y provocan una mitigación o pérdida de la productividad biológica o económica y de la complejidad de los ecosistemas forestales, lo que genera una mitigación a largo plazo de la oferta global de beneficios de los bosques, que incluye la madera, la biodiversidad y otros productos o servicios.

**Bosque:** Tierras que se extienden por más de 0,5 hectáreas dotadas de árboles de una altura superior a 5 metros y una cubierta de dosel superior al 10 %, o de árboles capaces de alcanzar esta altura in situ. No incluye plantaciones agrícolas ni tierras sometidas a un uso predominantemente agrícola o urbano. La propuesta de Reglamento de la UE también establece explícitamente que las plantaciones de cacao (al sol, a la sombra o en sistemas agroforestales) no se consideran bosques.

Obsérvese que la definición de «libre de deforestación» del reglamento propuesto por la Comisión Europea establece que la degradación únicamente se aplica a la madera, no a materias primas como el cacao (artículo 2, apartado 8). Sin embargo, en el caso de una deforestación incremental en la que, por ejemplo, el bosque natural se ralea de una cubierta de copas del 70 % al 20 % (por encima del umbral de la FAO) y se planta cacao, entendemos que se consideraría deforestación, dado que la definición de bosque propuesta por la Comisión Europea (artículo 2, apartado 2) excluye las «plantaciones agrícolas», y habida cuenta de que las «plantaciones agrícolas» incluyen los «sistemas agroforestales con cultivos bajo una cubierta de árboles» (artículo 2, apartado 3) y que el cacao está incluido en el anexo I. En realidad, estos cambios serán difíciles de controlar con los datos de teledetección públicos debido a su baja resolución. Obsérvese que estas definiciones se están negociando actualmente en los Trilogos y podrían producirse cambios. Una vez promulgado el reglamento, la Comisión de la UE deberá elaborar nuevas directrices al respecto.

## Componentes clave de la diligencia debida en materia de deforestación

Más allá de las definiciones, hay otras piezas de sistemas DDD eficaces y eficientes:

### Diligencia debida basada en el riesgo

Las directrices de la OCDE establecen que «...la naturaleza y el alcance de la diligencia debida deben corresponder al tipo y al nivel de riesgo de los impactos adversos», y que «un enfoque basado en el riesgo no debe prohibir a las empresas participar en determinados contextos o con determinados socios comerciales, sino que debe ayudarles a gestionar eficazmente los riesgos de los impactos adversos en contextos de alto riesgo.»<sup>14</sup> La interpretación práctica de "basado en el riesgo" puede hacerse de distintas maneras. Por ejemplo, la propuesta de la UE incluye un sistema de evaluación comparativa por el que los países o «partes de países» se clasificarán como de riesgo bajo, estándar o alto y en el que las empresas podrán seguir<sup>15</sup> procedimientos «simplificados de diligencia debida» en los países de bajo riesgo. Dentro de las cadenas de suministro voluntarias, las empresas y los regímenes de certificación ya utilizan enfoques basados en el riesgo que se analizan con más detalle en la sección 4 y que podrían aprovecharse sin sistemas de DD reglamentarios.

### Verificación

Un control sólido de los requisitos de diligencia debida en materia de deforestación y las políticas de sostenibilidad se basa en la transparencia, la verificación de los resultados y la información pública y divulgación de los avances, para generar confianza entre las partes interesadas y demostrar el impacto. Existe el argumento de que las medidas voluntarias han fracasado en parte debido a su escasa aplicación; por ejemplo, se han criticado las medidas de auditoría y garantía de los regímenes de certificación. El monitoreo por satélite de las fincas agrícolas se ha propuesto como pilar central de garantía del Reglamento de la UE en materia de DDD, pero hay lecciones que aprender del sector voluntario sobre los pros y los contras del monitoreo por satélite para materias primas de pequeños productores como el cacao. Esto se aborda en la sección 4.

<sup>12</sup> (FAO, 2021)

<sup>13</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021) artículo 2

<sup>14</sup> (OCDE-FAO, 2016)

<sup>15</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021), artículo 12

## Directrices existentes sobre la diligencia debida en la cadena de suministro

Todavía faltan directrices operativas de los distintos reguladores sobre lo que tendrán que hacer exactamente las empresas de la cadena de suministro de cacao para cumplir los requisitos normativos de diligencia debida en materia de deforestación. Del mismo modo, faltan directrices (o apoyo) sobre el modo en que los agricultores y sus organizaciones cumplen dichos requisitos, y el análisis de las repercusiones de esa nueva normativa en los agricultores y su acceso al mercado es limitado. Véase en Recuadro 3 una lista de las directrices existentes sobre la diligencia debida en la cadena de suministro. En su propuesta, la Comisión Europea ofrecía algunas orientaciones sobre las principales medidas de diligencia debida en materia de deforestación, pero el Reglamento aún no está finalizado.<sup>16</sup>

### Directrices existentes sobre la diligencia debida en la cadena de suministro

- Organizaciones internacionales como la [Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos \(OCDE\)](#) y la [Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la agricultura \(FAO\)](#).
  - [Guía de la OCDE de diligencia debida para una conducta empresarial responsable \(2018\)](#)
  - [Guía OCDE-FAO para la cadena de suministro responsable para el sector agrícola \(2016\)](#)
- Orientaciones sobre sistemas de gestión ambiental de diversas organizaciones de normalización, como la [Corporación Financiera Internacional \(IFC\)](#) y la [Organización Internacional de Normalización \(ISO\)](#).
- Iniciativas colaborativas como la [Iniciativa Marco para la Rendición de Cuentas \(AFI\)](#).
- Iniciativas de información como la [Global Reporting Initiative \(GRI\)](#).

**Recuadro 3:** Directrices existentes sobre la diligencia debida en la cadena de suministro

## Medidas generales de diligencia debida en materia de deforestación para los actores de la cadena de suministro del cacao

Figure 2 a continuación ofrece una visualización simplificada de la cadena de suministro del cacao con un resumen de las principales actividades que deben llevarse a cabo y los datos que deben recopilar los distintos actores de la cadena de suministro. La cadena de suministro del cacao se divide aquí en dos categorías: actores en los países productores y actores en los países compradores.

Las [directrices operativas](#) que Proforest elaboró paralelamente a este documento ofrecen una imagen mucho más compleja y detallada de la cadena de suministro del cacao (véase la Figura 2 de las directrices operativas).

<sup>16</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021)



### Principales actividades que deben realizar los actores de la cadena de suministro en:

Países <u>productores</u> de cacao	Países <u>compradores</u> de cacao
<ul style="list-style-type: none"> <li>Recopilación de datos y divulgación a intermediarios y compradores</li> <li>Diligencia debida para nuevas adquisiciones/desarrollos de emplazamientos (explotación o transformación), como la Evaluación del impacto ambiental y social (ESIA), las evaluaciones del Alto Valor de Conservación (AVC), etc.</li> <li>Planes de gestión y monitoreo de fincas</li> <li>Sistemas de monitoreo y respuesta a la deforestación</li> <li>Colaboración con compradores en sus actividades de mitigación de riesgos, a saber, certificación, trazabilidad o esfuerzos de colaboración como gestión y monitoreo del paisaje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer un proceso para la incorporación de nuevos proveedores y garantizar que cumple las especificaciones de la empresa, incluida la política de abastecimiento responsable del cacao</li> <li>Sistema de trazabilidad y requisitos claros no sólo para la recopilación de datos de productores o paisajes/jurisdicciones, sino también sobre cómo se verifica la información</li> <li>Evaluación de los riesgos de deforestación en la cadena de suministro y proceso para reducirlos</li> <li>Apoyo técnico y financiero a los agricultores y a sus organizaciones para que cumplan sus obligaciones</li> <li>Compromiso con los proveedores para poner en marcha planes que remedien los volúmenes no conformes</li> <li>Sistema de monitoreo de la deforestación vinculado a un mecanismo eficaz de respuesta sobre el terreno</li> <li>Mecanismos de remediación y compensación</li> <li>Publicar metodología clara en materia de diligencia debida</li> </ul>

Los gobiernos de los países productores y compradores de cacao desempeñan un papel regulador clave, especialmente los gobiernos de los países productores que crean las organizaciones nacionales del cacao que supervisan el mercado y la cadena de suministro del cacao en el país. También podrían desempeñar un papel clave en el suministro de datos e información relacionados con la legalidad.

### Ejemplos de datos que deben recopilar los actores de la cadena de suministro en:

Países <u>productores</u> de cacao	Países <u>compradores</u> de cacao
<ul style="list-style-type: none"> <li>Geodatos de la explotación y atributos asociados al identificador único del agricultor</li> <li>Registros de certificación (si los hay)</li> <li>Órdenes de compra</li> <li>Identificación de lotes de cacao – a cooperativa</li> <li>Comerciante local – solicitudes de recolección</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cubrir y distinguir entre abastecimiento sostenible y convencional <sup>17</sup></li> <li>Órdenes de compra</li> <li>Números de lote</li> <li>Monitoreo de la deforestación</li> <li>Trazabilidad hasta el país/la cooperativa/la plantación</li> </ul>

**Figura 2:** Medidas generales de diligencia debida en materia de deforestación para los actores de la cadena de suministro del cacao

<sup>17</sup> El uso del término «suministro sostenible» por parte de las empresas transformadoras suele referirse a una forma de programa de extensión agrícola para apoyar a las comunidades y a los agricultores.

### 3. Herramientas y enfoques existentes para abordar la deforestación en las cadenas de suministro del cacao

Esta sección explica cómo las herramientas y los enfoques existentes pueden contribuir a cumplir total o parcialmente la normativa emergente en materia de DDD. Las herramientas y los enfoques que se incluyen en los documentos son:

- [Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores](#)
- [Regímenes de certificación internacionales y regionales](#)
- [Enfoques colaborativos](#)
- [Sistemas empresariales y programas de sostenibilidad](#)

Los organismos reguladores deben aprender valiosas lecciones para garantizar que la nueva normativa tenga el mayor impacto posible y no repita errores aprendidos en otros ámbitos. Algunas de estas lecciones se detallan en esta sección.

#### 3.1 Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores

Países productores de cacao como Costa de Marfil y Ghana, que conjuntamente representan más del 60 % de la producción mundial de cacao,<sup>18</sup> han establecido o están desarrollando sistemas para rastrear y certificar el cacao, y para realizar un monitoreo de la degradación forestal y la deforestación provocadas por el cacao. También aplican programas de sostenibilidad que incluyen el cacao, como los programas REDD+, [la Hoja de ruta hacia un cacao sin deforestación en Camerún](#)<sup>19</sup> o [la Hoja de ruta hacia un sector del cacao sostenible en Liberia](#)<sup>20</sup>.

Asimismo, en el caso de América Latina los países productores de cacao de la Amazonía llevan a cabo iniciativas para promover la producción libre de deforestación como el Acuerdo Cacao, Bosques y Paz de Colombia y el Acuerdo Cacao, Bosques y Diversidad de Perú. Además, en Brasil Cocoa Action viene promoviendo instrumentos como el currículo del cacao sostenible y en Ecuador se ha desarrollado una certificación pública de los ministerios de Agricultura y Ambiente en Buenas Prácticas Agropecuarias + libre de deforestación.

Estos programas y sistemas pueden ayudar a las empresas de la cadena de suministro a aplicar la Diligencia debida en materia de deforestación de diversas maneras; pueden consultarse ejemplos de cada etapa de la Diligencia debida en materia de deforestación en la Tabla 1.

RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN	EVALUACIÓN DE RIESGOS	MITIGACIÓN	MONITOREO	REMEDIACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Sistemas de trazabilidad del cacao</li> <li>→ Bases de datos cartográficas y de registro de cacaotales</li> <li>→ Mapas forestales y de uso del suelo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Riesgo futuro de deforestación (por ejemplo, el sistema IMAGES de Costa de Marfil)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Regímenes de certificación nacionales/ regionales (por ejemplo, el Estándar Regional Africano para el Cacao Sostenible o el Estándar de Cacao Climáticamente Inteligente de Ghana)</li> <li>→ Programas REDD+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Sistemas de monitoreo de bosques y de la deforestación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ El Plan Nacional de Aplicación de la CFI de Ghana propone una estrategia de salida de 25 años utilizando el Sistema taungya modificado (MTS, por sus siglas en inglés) 21 para las fincas de cacao en las reservas forestales más degradadas (puntuación de condición 4 y 5). El MTS solo existe en Ghana.</li> </ul>

**Tabla 1:** Resumen de cómo los programas y los sistemas de sostenibilidad de los países productores pueden ayudar a las empresas a aplicar la Diligencia debida en materia de deforestación

Tanto Costa de Marfil como Ghana están creando bases de datos de agricultores con un mapeo de las fincas y un registro más sencillo mediante tarjetas de identificación.<sup>22</sup> Los programas REDD+ y las colaboraciones público-privadas también constituyen una parte clave de las acciones dirigidas por los países productores para atajar la deforestación. Se contemplan en la sección 3.3 Enfoques colaborativos.

<sup>18</sup> (Iniciativa de Alemania sobre el cacao sostenible)

<sup>19</sup> (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Ministerio de Comercio, Ministerio de Silvicultura y Fauna Silvestre y Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2021)

<sup>20</sup> (Asociación público-privada nacional del cacao de Liberia, 2021)

<sup>21</sup> El Sistema taungya modificado (MTS) es un sistema agroforestal en el que los agricultores reciben tierras para cultivar alimentos junto a los cacaotales plantados durante los primeros años de desarrollo de la plantación. El acuerdo jurídicamente vinculante estipula que los beneficios deben repartirse entre la Comisión Forestal, los agricultores, los propietarios tradicionales y la comunidad adyacente al bosque (Cocoa & Forests Initiative, CFI Joint Framework for Action, 2018, p. 3)

<sup>22</sup> (Iniciativa de cacao sostenible, Cocoa Talks, mesas redondas virtuales de la UE sobre el cacao sostenible. Summary report on meeting 3B traceability, transparency and accountability with regards to deforestation and forest degradation (Informe de síntesis sobre el cumplimiento de la trazabilidad, la transparencia y la responsabilidad 3B en relación con la deforestación y la degradación forestal), 2021)

Los programas de sostenibilidad de los países productores tienen la ventaja de estar dirigidos a nivel nacional e implicar a las partes interesadas más relevantes a nivel nacional y local: propietarios, usuarios y gestores de las tierras. Una ventaja crucial de los sistemas de monitoreo forestal de los países productores en comparación con los sistemas de monitoreo de las empresas es que abarcan toda la tierra, no sólo las fincas de suministro de las empresas individuales, donde normalmente no queda bosque (salvo árboles de sombra cuando los hay), lo que significa que abarcan los bosques restantes. Los sistemas de monitoreo están dirigidos por organismos gubernamentales con el mandato de responder a la deforestación sobre el terreno; esto es algo de lo que carecen las empresas de extracción y transformación, ya que únicamente son responsables de los casos de deforestación que se producen en las fincas. Sin embargo, aún quedan por resolver cuestiones clave en torno a estas plataformas, como los mandatos de las plataformas y la accesibilidad a los datos por parte de las empresas, la financiación a largo plazo, las responsabilidades y las capacidades.

## Sistemas de trazabilidad del cacao, mapeo de las fincas y monitoreo de la deforestación

Los Sistemas de trazabilidad y monitoreo forestal de Costa de Marfil y Ghana (véase Côte d'Ivoire national traceability and monitoring systems y Ghana national cocoa traceability and monitoring systems en Annexes), surgieron en parte de su liderazgo en la [Iniciativa Cacao y Bosques \(CFI\)](#), que está impulsando el avance hacia cadenas de suministro de cacao sostenibles en África occidental.

En América latina, países de la cuenca amazónica como Brasil, Colombia, Ecuador y Perú han avanzado con sistemas y pilotos de trazabilidad del cacao en distintos niveles.

Los sistemas nacionales de trazabilidad, mapeo y monitoreo son elementos clave de los planes de acción de ambos países con respecto a la CFI.

- **COSTA DE MARFIL:** En su plan de aplicación de la CFI, Costa de Marfil se comprometió a desarrollar un sistema nacional de trazabilidad, mejorar el mapeo de la cadena de suministro y establecer un sistema auditable de monitoreo del cacao desde la explotación hasta el puerto.<sup>23</sup> El desarrollo de estos sistemas es una empresa de gran envergadura, y Costa de Marfil, basándose en los resultados de un [estudio de viabilidad](#)<sup>24</sup> realizado en 2020, decidió adoptar un sistema público integrado de trazabilidad desde la explotación hasta el puerto con el objetivo de establecer un «sistema unificado de trazabilidad y un sistema de monitoreo y alerta temprana de la deforestación por satélite.»<sup>25</sup> Como complemento del sistema de trazabilidad, el gobierno marfileño ha adoptado el sistema [IMAGES](#) como sistema de monitoreo de la CFI.<sup>26</sup> IMAGES proporciona mapas de uso del suelo, alertas de deforestación y un índice de riesgo de deforestación futura.
- **GHANA:** La Junta del Cacao de Ghana (COCOBOD) está desarrollando un nuevo Sistema de gestión del cacao (CMS, por sus siglas en inglés) para garantizar la trazabilidad desde la explotación hasta el puerto.<sup>27</sup> El CMS se está completando con datos de las fincas cacaoteras (mapeo y atributos de las fincas) de las siete regiones productoras de cacao de Ghana. A finales de octubre de 2022, se habían recopilado datos de 6 de las 7 regiones productoras de cacao de Ghana, y en la 7ª región solo faltaban por recopilar datos de 6 distritos.<sup>28</sup> El nuevo CMS mejorará el actual sistema de trazabilidad del cacao, basado en papel, que permite la trazabilidad a nivel comunitario pero no a nivel de explotación. Los datos de las fincas podrían combinarse con datos de rendimiento y tendencias de deforestación para identificar riesgos de blanqueo de cacao procedente de fincas ilegales (por ejemplo, fincas no admitidas dentro de reservas forestales) o vinculadas a la deforestación. Se espera que las cooperativas desempeñen un papel de intermediación clave entre los agricultores y la COCOBOD, especialmente para la asistencia a los agricultores y la denuncia de fincas ilegales. Además del CMS, Ghana también lanzó su plataforma nacional de cartografía forestal y de uso del suelo en 2021, en colaboración con Ecometrica.<sup>29</sup> Superponiendo los datos de las fincas y los mapas de ocupación del suelo, será posible identificar dónde se encuentran los riesgos asociados al cultivo del cacao. La COCOBOD también estudia la integración de un sistema de alerta de deforestación. A largo plazo, el nuevo CMS podría seguir desarrollándose para introducir en el sistema el Estándar Regional Africano para el Cacao Sostenible.
- **BRASIL:** Cacao 2030, un proyecto de cuatro años implementado por Imaflora y CocoaAction Brasil en los estados de Bahía, Pará y Espírito Santo, trabaja para mejorar el valor de la cadena del cacao brasileño y promover su desarrollo sostenible, que incluye una agenda de trazabilidad que se desarrollará entre los actores clave de zonas productoras.
- **COLOMBIA:** El Plan de Acción de Cacao, Bosques y Paz (CB&P), que también contempla los sistemas de monitoreo del país para la producción de cacao en la región amazónica, se encuentra en su etapa final de desarrollo. Entre sus socios se encuentran Casa Luker, responsable por la compra de más del 30% de la producción nacional de cacao; la Federación Nacional de Cacao, con experiencia en seguimiento y trazabilidad; y organizaciones como el Instituto de Recursos Mundiales, cuya plataforma Global Forest Watch Pro y su tecnología Forest Atlas fueron cruciales para apoyar la deforestación y el monitoreo en África Occidental. TFA y los acuerdos de Deforestación Cero están probando diferentes plataformas de monitoreo a nivel de finca; IDEAM ha estado fortaleciendo su capacidad para monitorear la deforestación a nivel de país; ALISOS, WRI y Rainforest Alliance están probando herramientas de monitoreo y trazabilidad en la Región Amazónica, entre otros. Adicionalmente, en la actualidad a través de los acuerdos de cero deforestación se está desarrollando un protocolo de Monitoreo, Reporte y Verificación que permitirá desarrollar todos los pasos necesarios para el levantamiento de información en todos los sectores que tienen acuerdos suscritos actualmente.
- **PERÚ:** Ya existe una amplia gama de programas e iniciativas para promover la trazabilidad de una producción de cacao libre

<sup>23</sup> (La Iniciativa de Comercio Sostenible (IDH), Le Conseil du Café-Cacao mobilise des ressources pour le financement de l'étude de faisabilité visant la mise en place d'un système national de traçabilité du cacao d'origine Côte d'Ivoire., 2019)

<sup>24</sup> (Nitidae, TRACAO - Evaluer la faisabilité d'un dispositif de traçabilité et de transparence dans la filière cacao en Côte d'Ivoire et au Ghana, 2020)

<sup>25</sup> (Iniciativa de cacao sostenible, Cocoa Talks, mesas redondas virtuales de la UE sobre el cacao sostenible. Summary report on meeting 3B traceability, transparency and accountability with regards to deforestation and forest degradation (Informe de síntesis sobre el cumplimiento de la trazabilidad, la transparencia y la responsabilidad 3B en relación con la deforestación y la degradación forestal), 2021)

<sup>26</sup> (World Cocoa Foundation, Cocoa & Forests Initiative Reports Progress Despite Challenging Year, 2021)

<sup>27</sup> (The Sustainable Trade Initiative (IDH), 2020)

<sup>28</sup> Cifra facilitada por la COCOBOD durante una consulta en línea organizada por Proforest el 31 de octubre de 2022.

<sup>29</sup> (Comisión Forestal de Ghana, 2021)

de deforestación. El Acuerdo Cacao, Bosques y Diversidad tiene cómo una de sus cinco prioridades el promover una oferta de instrumentos de monitoreo y trazabilidad para contribuir a que las empresas y cooperativas puedan garantizar cadenas de suministro libres de deforestación. Miembros del Acuerdo han desarrollado pilotos de como Acopagro (con soporte de Proforest) y también la Alianza Cacao Perú.

- **ECUADOR:** Se ha formado una Coalición de actores de la cadena de cacao para impulsar la generación de política pública como los Lineamientos Generales del Sistema Nacional de Trazabilidad de las Cadenas de Valor Agropecuarias y Forestales (borrador) levantada en conjunto con el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), y Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitario - AGROCALIDAD. Los ministerios de Agricultura y Ganadería; y Ambiente, Agua y Transición Ecológica, a través de PROAmazonía, con el apoyo de PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) han desarrollado pilotos de monitoreo de bosque con 15 asociaciones de la Amazonía y 7 pilotos de trazabilidad que vinculan datos de producción libre de deforestación. Las herramientas y metodología para monitoreo y trazabilidad libre de deforestación desarrollada por PROAmazonía está siendo replicada por otros cooperantes como GIZ y WWF en otras regiones del país. Adicionalmente, el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) y la APEOSAE (Asociación de Pequeños Productores del Sur de la Amazonía Ecuatoriana) también han desarrollado un proyecto para utilizar la tecnología blockchain para la trazabilidad del cacao.

## 3.2 Regímenes de certificación internacionales y regionales

Los regímenes de certificación internacionales y regionales están presentes en la industria del cacao desde 1994,<sup>30</sup> y han crecido hasta convertirse en símbolos reconocibles en el espacio de la producción y la venta al por menor de cacao. Se calcula que entre el 27 % y el 44% de la superficie mundial de producción de cacao está certificada, suponiendo que no haya doble certificación.<sup>31</sup> Existen varios regímenes de certificación del cacao: los dos más conocidos son Fairtrade y Rainforest Alliance, y están surgiendo sistemas regionales de certificación en los países productores, como el Estándar Regional Africano para el Cacao Sostenible elaborado por la Organización Africana de Normalización (ARSO) y que será obligatorio al menos en Costa de Marfil en 2024 a más tardar; y la certificación de Buenas Prácticas Agropecuarias + Libre de Deforestación de Ecuador puesta en marcha desde enero 2023.

Los regímenes de certificación han publicado conjuntos de requisitos normativos, procesos de auditoría y criterios. Las normas se revisan periódicamente en consultas públicas.

Los regímenes de certificación complementan estas intervenciones de normas codificadas con una labor programática adicional que reúne a agricultores, comerciantes, marcas, minoristas, donantes y gobiernos. Por ejemplo, Fairtrade participa en el proyecto Sankofa, cuyo objetivo es mejorar los ingresos de los agricultores de cacao mediante la introducción de cultivos diversificados en sus tierras y reducir el cambio climático evitando prácticas como la quema.<sup>32 33</sup> Otro ejemplo es la Asociación entre Rainforest Alliance y Olam para los medios de subsistencia y los paisajes en Ghana occidental, cuyo objetivo es conservar y mantener los medios de subsistencia agrícolas de las comunidades del paisaje forestal del cacao en un corredor que abarca 3 distritos.<sup>34</sup>

Además, algunos regímenes de certificación fomentan la colaboración y reúnen a un amplio abanico de partes interesadas, incluidos los representantes de los agricultores que, en el caso de Fairtrade, se incorporan a la Asamblea General. Sus estándares se someten a consulta pública por parte de estas partes interesadas.

Los regímenes de certificación suelen incluir estructuras de apoyo asociadas para las organizaciones de agricultores certificados; por ejemplo, Fairtrade ha formado Redes de productores que están reguladas por los mismos productores y les prestan servicios. Tanto Fairtrade como Rainforest Alliance incluyen primas para los agricultores y sus organizaciones. Fairtrade también exige que se pague un precio mínimo. Estos incentivos financieros garantizan la liberación de la inversión para los agricultores y sus organizaciones cuando se compra cacao en condiciones certificadas.

Los regímenes internacionales de certificación responden a muchas de las necesidades de los requisitos de la DDD, a través de sus requisitos y herramientas de recopilación de datos de trazabilidad, y de evaluación, mitigación y monitoreo de los riesgos de deforestación. Algunos ejemplos de cada etapa de DDD (véase Figura 1) se incluyen en Tabla 2.

<sup>30</sup> En 1994 se lanzó el primer producto certificado de Fairtrade: Green & Black's Maya Gold Chocolate fabricado con cacao de Belice.

<sup>31</sup> (Centro de Comercio Internacional, 2021)

<sup>32</sup> (Fairtrade Africa, sin fecha)

<sup>33</sup> Un ejemplo del trabajo de Fairtrade se detalla en (Fairtrade International, Fairtrade West Africa Cocoa Programme Monitoring Report, Second Edition, 2021)

<sup>34</sup> (La Iniciativa de Comercio Sostenible (IDH), Rainforest Alliance y Olam están mejorando el corredor del paisaje forestal del cacao para sostener los medios de subsistencia agrícolas de las comunidades, 2018)

RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN	EVALUACIÓN DE RIESGOS	MITIGACIÓN	MONITOREO	REMEDIACIÓN
→ Requisitos de la cadena de custodia (por ejemplo, segregación o balance de masa)	→ Herramientas de evaluación de riesgos de las fincas (por ejemplo, la herramienta de evaluación de riesgos de las fincas de Rainforest Alliance para grandes fincas y grupos de fincas) → Requisitos de identificación de riesgos (por ejemplo, Fairtrade exige a las organizaciones que identifiquen las zonas de riesgo en las que las prácticas de sus miembros pueden provocar deforestación)	→ Fechas límite de deforestación con definiciones de bosque reconocidas mundialmente → Planes de gestión de fincas (o similares) → Requisitos para las evaluaciones de impacto antes de nuevos desarrollos	→ Auditorías → Sistemas de monitoreo de la deforestación (por ejemplo, la asociación de Fairtrade con Starling para controlar la deforestación en Ghana y Costa de Marfil) <sup>35</sup> .	→ Requisitos de las medidas correctivas → Procedimientos de tramitación de quejas

**Tabla 2:** Resumen de cómo los regímenes de certificación internacionales y regionales pueden ayudar a las empresas a aplicar la diligencia debida en materia de deforestación

En este documento se tratan los tres regímenes de certificación dominantes en el sector del cacao (enumerados a continuación), y en la sección 4 se explica de forma específica cómo pueden apoyar el cumplimiento de los requisitos de la DDD.

- **Rainforest Alliance:** Rainforest Alliance representa el mayor sistema internacional de certificación del cacao en términos de cobertura de mercado. En 2020, 2,7 millones de hectáreas tenían la certificación de Rainforest Alliance<sup>36</sup>. En 2019, Rainforest Alliance representaba en torno al 7 % de la superficie mundial de cacao, y UTZ, alrededor del 21 %.<sup>37</sup>
- **Fairtrade:** Este esquema posee la segunda mayor cobertura, con 1,4 millones de hectáreas certificadas en 2020<sup>38</sup>, lo que representa alrededor del 11 % de la superficie mundial de cacao en 2019.<sup>39</sup> En el momento de publicar este documento, el Estándar de Cacao de Fairtrade estaba siendo sometido a una consulta pública que incluía múltiples propuestas que anticipaban el Reglamento de la UE.<sup>40</sup>
- **Ecológico UE:** se calcula que la producción total de cacao ecológico abarca unas 400 000 hectáreas en todo el mundo, lo que representa alrededor del 4 % de la superficie cacaotera global.<sup>41 42</sup> Sin embargo, la norma ecológica de la UE se incluye en estas directrices debido a su rápido ritmo de crecimiento y a su pertinencia para el mercado de la UE. Otros países consumidores también tienen sus propias normas ecológicas.

<sup>35</sup> (Fairtrade International, 2022)

<sup>36</sup> (Rainforest Alliance, Cocoa Certification Data Report 2020: Rainforest Alliance and UTZ programs, 2021)

<sup>37</sup> (Meier, et al., 2021, pp. 38-39)

<sup>38</sup> (Fairtrade International, Top 7 Products Dashboard, sin fecha)

<sup>39</sup> (Meier, et al., 2021, p. 32)

<sup>40</sup> (Fairtrade International, Fairtrade Cocoa Standard Review, sin fecha)

<sup>41</sup> (IFOAM - Organics International & Research Institute of Organic Agriculture FiBL, 2021)

<sup>42</sup> (EuroAfri Link, 2021)

### 3.3 Enfoques colaborativos

El sector del cacao se enfrenta a una serie de problemas sociales y ambientales sistémicos debido a factores como el predominio de los pequeños productores, la dinámica del uso y la tenencia de la tierra, la complejidad de la cadena de suministro (especialmente para volúmenes indirectos, véase Recuadro 2) y el papel de la migración en algunos paisajes productivos. Posiblemente más que en ningún otro sector, debido al hecho de que el cacao lo producen prácticamente al 100 % los pequeños productores, estos desafíos no pueden ser abordados por una sola empresa, ni siquiera por varias, y es necesaria una acción colectiva de las múltiples partes interesadas.

En los últimos años se han puesto en marcha una serie de iniciativas y enfoques de colaboración con el objetivo de abordar las causas profundas de la desigualdad y el impacto ambiental en el sector. Estos enfoques permiten a las empresas trabajar con los gobiernos y las comunidades locales, que a menudo son los principales interesados en liderar el cambio sobre el terreno, y trabajar de forma precompetitiva con otras muchas empresas, desbloqueando así datos, permitiendo compartir costos y actividades y proporcionando una masa crítica para el cambio.

La lucha contra la deforestación, en particular, requiere colaboración, ya que la mayor parte de la nueva deforestación se produce fuera de las fincas existentes y, por tanto, fuera del control de los sistemas de sostenibilidad de cada empresa, y porque el cacao ilegal y vinculado a la deforestación a menudo se introduce en las cadenas de suministro a través de rutas de suministro indirectas.<sup>43</sup> Véanse [las directrices operativas sobre el Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación](#) desarrolladas por Proforest para el sector del cacao, concretamente la figura 2, que muestra la cadena de suministro del cacao con posibles puntos de blanqueo y las salvaguardas a lo largo de la misma.

Los principales enfoques colaborativos establecidos en el sector del cacao pueden dividirse en los siguientes enfoques:

- **Iniciativas sectoriales:**

La iniciativa sectorial más destacada en el sector del cacao es la iniciativa público-privada [Iniciativa Cacao y Bosques \(CFI, por sus siglas en inglés\)](#), facilitada por la Fundación Mundial del Cacao (convocatoria de empresas) y La Iniciativa de comercio sostenible (IDH, por sus siglas en inglés) (convocatoria de múltiples partes interesadas), que reúne a 35 empresas cacaoteras para colaborar con los gobiernos de Ghana y Costa de Marfil. Los gobiernos y las empresas signatarias de la CFI se han comprometido a aplicar planes de acción centrados en la consecución de tres objetivos clave: la protección y la restauración de los bosques, la producción sostenible de cacao y los medios de subsistencia de los agricultores, así como la participación de la comunidad y la inclusión social.<sup>44</sup> La CFI también trabaja en estrecha colaboración con los programas REDD+ de los Gobiernos de Ghana y Costa de Marfil, sentando a las empresas a la mesa. En Colombia también se ha creado la [Iniciativa Cacao, Bosques & Paz y en Perú el Acuerdo Cacao, Bosques y Diversidad](#), y se está debatiendo la creación de iniciativas similares en otros países productores de cacao, como Indonesia. Asimismo, en el caso de Colombia el Acuerdo Cacao Bosques & Paz hace parte de los seis Acuerdos de Cero Deforestación que se vienen desarrollando en el marco de la Alianza TFA- Colombia y de la cual hacen parte también los sectores de aceite de palma, carne, leche, café y madera a través del pacto intersectorial para la madera legal. Los acuerdos vienen trabajando en diversos frentes que incluyen levantamiento de información a través de monitoreo y trazabilidad, incidencia en políticas públicas y comunicación de los acuerdos. Se trata de iniciativas que incluyen esfuerzos públicos privados y de la sociedad civil que además permiten al país mostrar un compromiso que no responde a un Gobierno particular.

En Ecuador, se trabaja bajo el enfoque del Plan de Acción REDD + “Bosques para el Buen Vivir”. Su enfoque nacional busca articular las medidas y acciones dentro y fuera de bosque, a las políticas, programas e iniciativas nacionales y locales, así como generar múltiples beneficios ambientales y sociales. La sociedad civil, representada por las organizaciones, comunidades, pueblos y nacionalidades del Ecuador que forman parte de la Mesa de Trabajo REDD+, ha participado a través de procesos transparentes de diálogo e involucramiento, que han permitido la integración de su visión y perspectivas en este instrumento de política pública.

En Camerún se firmó [la Hoja de ruta hacia un cacao sin deforestación en Camerún](#) en enero de 2021<sup>45</sup>, y la [Hoja de ruta hacia un sector del cacao sostenible en Liberia](#) se lanzó en diciembre de 2021<sup>46</sup>. Otras colaboraciones sectoriales también se han comprometido firmemente con los debates sobre la Diligencia debida en materia de deforestación, incluida la [Iniciativa de cacao sostenible de la UE](#), que celebró una serie de diálogos entre las delegaciones de la UE en varios países africanos productores de cacao, [el Instituto Forestal Europeo \(EFI\)](#), [el Centro Común de Investigación \(JRC\)](#) y la [Agencia Alemana de Cooperación Internacional \(GIZ\)](#) en 2020 y 2021.<sup>47</sup> Las plataformas europeas del cacao sostenible (ISCO), así como la [Hoja de ruta de la UE/ la Alianza para el cacao sostenible](#) son importantes formatos de múltiples partes interesadas en el sector del cacao. Se crearon varias ISCO que reúnen a las partes interesadas del sector del cacao a escala europea, en torno a compromisos de sostenibilidad, como: [Beyond Chocolate](#) en Bélgica; la [Iniciativa neerlandesa sobre el cacao sostenible \(DISCO\)](#); la [Iniciativa alemana sobre el cacao sostenible \(GISCO\)](#); la [Plataforma suiza de cacao sostenible \(SWISSCO\)](#) y la [Iniciativa francesa sobre el cacao sostenible](#). También existe la Coalición informal del cacao, que ha publicado varios documentos de posición relacionados con las orientaciones de la DD en materia de deforestación,<sup>48</sup> y la [Iniciativa internacional del cacao](#), que se centra principalmente en los derechos del niño en el sector.

<sup>43</sup> p. ej. (Askew, 2020)

<sup>44</sup> (Iniciativa Cacao y Bosques, 2021)

<sup>45</sup> (The Sustainable Trade Initiative (IDH), Nota de prensa: Las partes interesadas del cacao camerunés firman una Hoja de ruta hacia un cacao sostenible y libre de deforestación, 2021)

<sup>46</sup> (Solidaridad)

<sup>47</sup> (Comisión Europea, Centro de Conocimiento para la Seguridad Alimentaria y Nutricional Global: Iniciativa de cacao sostenible de la UE)

<sup>48</sup> p. ej. (VOICE Network, 2021)



- **Coaliciones empresariales:**

También existen numerosas asociaciones sectoriales o colaboraciones empresariales más informales con distintas configuraciones de empresas de la cadena de suministro del cacao. Estas coaliciones de empresas contribuyen a definir mejor las funciones del sector e impulsan la colaboración en materia de sostenibilidad. Un ejemplo es la [Colaboración con los minoristas de cacao](#) (RCC, por sus siglas en inglés),<sup>49</sup> un grupo precompetitivo que apoya los esfuerzos existentes en la industria para impulsar mejoras ambientales y sociales en el sector del cacao. La [Asociación Europea del Cacao](#), una asociación comercial que representa principalmente a los comerciantes y transformadores de cacao europeos, se estableció en 2000 y también ha publicado un documento de posición política en relación con la propuesta de reglamento de DDD de la UE.<sup>50</sup>

- **Proyectos o iniciativas paisajísticas y jurisdiccionales:**

Las iniciativas y los proyectos paisajísticos y jurisdiccionales complementan o constituyen un mecanismo de aplicación clave de los programas REDD+ de los países productores de cacao y cada vez reciben más apoyo de las colaboraciones regionales e internacionales mencionadas anteriormente. Se ha creado una amplia gama de iniciativas paisajísticas con el objetivo de formar coaliciones de múltiples partes interesadas para identificar, gestionar y supervisar los bosques de forma integral y apoyar los medios de subsistencia comunitarios en los paisajes cacaoteros. Algunos ejemplos son los enfoques paisajísticos convocados por la Iniciativa de comercio sostenible (IDH), como Cavally en Costa de Marfil y Grand Mbam y Djoum-Mintom en Camerún y en Perú TFA junto con Earthworm, Helvetas y Earth Innovation Institute, han promovido la Iniciativa Jurisdiccional de Tocache. En Ghana hay varios paisajes en Zonas de intervención críticas REDD+, como el paisaje Juaboso-Bia y el paisaje Asonafo-Asutifi.<sup>51</sup> Las iniciativas paisajísticas y jurisdiccionales tardan en establecerse, pero tienen la ventaja particular de poder atajar la deforestación y proteger los bosques más allá de las fincas existentes. Además, el sector privado invierte cada vez más en iniciativas paisajísticas, lo que podría reforzar su eficacia en los próximos años. Sin embargo, las empresas solo suelen realizar esta inversión si ven un potencial de suministro a largo plazo en el paisaje, por lo que, para que no se pierda esta creciente fuente de ingresos, es crucial que los estrictos requisitos de DD en materia de deforestación no alejen a las empresas de paisajes que puedan considerarse «de riesgo».

Los enfoques colaborativos pueden apoyar la DDD de diversos modos que se resumen en Tabla 3 y se tratan en detalle en la sección 4 de este documento.

RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN	EVALUACIÓN DE RIESGOS	MITIGACIÓN	MONITOREO	REMEDIACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Sistemas de trazabilidad y mapeo de las fincas (por ejemplo, mapeo de las fincas como parte de los planes nacionales de aplicación de la CFI)</li> <li>→ Mapeo forestal de referencia para alimentar los sistemas de monitoreo del paisaje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Evaluación del riesgo de los proveedores (p. ej., a través de la RCC)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Planes de acción empresariales y gubernamentales de la CFI</li> <li>→ Planes de gestión paisajísticos o jurisdiccionales</li> <li>→ Inversión empresarial en paisajes cacaoteros</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Sistemas de monitoreo a nivel paisajístico o jurisdiccional</li> <li>→ Monitoreo en la comunidad</li> <li>→ Garantía a nivel de paisaje (por ejemplo, SourceUp o Landscale)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Compromisos y programas de restauración</li> </ul>

**Tabla 3:** Resumen de cómo los enfoques colaborativos pueden ayudar a las empresas a aplicar la diligencia debida en materia de deforestación

### 3.4 Sistemas empresariales y programas de sostenibilidad

La gran mayoría de los principales comerciantes de cacao y fabricantes de chocolate se han comprometido a eliminar la deforestación de sus cadenas de suministro, y utilizan una serie de herramientas, sistemas y programas para intentar cumplir estos compromisos y reducir el riesgo de deforestación en sus cadenas de suministro. Esto incluye enfoques de colaboración y certificación por terceros, así como herramientas y sistemas propios, como sistemas de evaluación de riesgos, sistemas de monitoreo forestal, sistemas de gestión de proveedores y programas de sostenibilidad con la marca de la empresa. Estas herramientas y sistemas pueden apoyar las etapas de DDD tal y como se resumen en Tabla 4.

RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN	EVALUACIÓN DE RIESGOS	MITIGACIÓN	MONITOREO	REMEDIACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Sistemas de trazabilidad</li> <li>→ mapeo de la cadena de suministro</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Evaluación del riesgo de los proveedores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Programas de sostenibilidad con marca de empresa</li> <li>→ Sistemas de gestión de proveedores</li> <li>→ Planes de acción de proveedores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Sistemas de monitoreo de la deforestación</li> <li>→ Verificación por segundas o terceras partes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Procedimientos de tramitación de quejas</li> </ul>

**Tabla 4:** Resumen de cómo los sistemas empresariales y los programas de sostenibilidad pueden ayudar a las empresas a aplicar la diligencia debida en materia de deforestación

<sup>49</sup> (Retailer Cocoa Collaboration, sin fecha)

<sup>50</sup> (Asociación Europea del Cacao, 2021)

<sup>51</sup> (Brasser, 2013)

Las herramientas y los sistemas que figuran anteriormente se tratan con mayor detalle en la sección 4 de estas directrices, y a continuación se resumen algunas características clave del sistema.

## SISTEMAS DE GESTIÓN DE PROVEEDORES

Para los comerciantes de cacao, los sistemas de gestión de proveedores constituyen una herramienta fundamental para ejecutar sus compromisos, así como los compromisos de sus clientes (muchos de los cuales exigen a los comerciantes que transmitan en cascada las especificaciones de los proveedores). Los principales componentes de los sistemas de gestión son:

- Bases de datos de proveedores e información de trazabilidad
- Evaluación de riesgos como primer paso para evaluar la deforestación y otros riesgos para los proveedores
- Compromiso de los proveedores y planes de acción, que pueden ser objeto de un monitoreo posterior
- Sistemas de información sobre los avances de los proveedores
- Sistemas de monitoreo forestal para controlar las cooperativas o fincas proveedoras.

El compromiso de los proveedores es una parte importante de este proceso e incluye la formación sobre los compromisos políticos, la provisión de Procedimientos Operativos Estándar (SOP) sobre abastecimiento de cacao para proveedores actuales y nuevos, así como solicitudes de intercambio de información. Los comerciantes suelen tener una buena cobertura de sus volúmenes directos con estos sistemas, pero una cobertura y trazabilidad limitadas para los volúmenes indirectos.

## PROGRAMAS DE SOSTENIBILIDAD CON MARCA DE EMPRESA

En los 10 últimos años, los programas de sostenibilidad de las empresas se han convertido en la norma en el sector del cacao, y prácticamente todos los grandes comerciantes de cacao y fabricantes de chocolate cuentan con programas de este tipo (por ejemplo, [Cocoa Life](#), [de Mondelēz International](#), [Cocoa Promise de Cargill](#), [Cocoa Compass de Olam](#)). El objetivo de estos programas es que las empresas asuman un control más directo de la sostenibilidad en sus cadenas de suministro, algo que antes solían delegar en los regímenes de certificación. El uso de sus propios programas permite a las empresas establecer relaciones más sólidas con sus agricultores y comunidades agrícolas e invertir directamente en ellos para ayudarles a resolver problemas concretos (por ejemplo, el descenso de los rendimientos y la productividad), lo que a su vez puede posibilitar relaciones de abastecimiento más duraderas. Otra ventaja de los programas de las empresas es que invierten en las comunidades cacaoteras más allá de los agricultores, lo que significa que tienen potencial para comprometerse con otros miembros de la comunidad en la protección de los bosques. Los sistemas centrados en los proveedores no suelen llegar a estos miembros de la comunidad. Se han criticado los programas dirigidos por empresas debido a la pérdida de transparencia y credibilidad en comparación con los sistemas de terceros, y por el riesgo de reforzar los desequilibrios de poder existentes entre los agricultores, sus organizaciones y las empresas. Sin embargo, la escala actual, la cobertura y el crecimiento de los programas de las empresas apuntan a su impacto potencial, y el reciente aumento de la transparencia de los informes puede ayudar a abordar las preocupaciones.

Los sistemas y programas empresariales han proporcionado a las empresas un control significativamente mayor sobre sus cadenas de suministro, y los grandes comerciantes de cacao han realizado importantes inversiones para ampliar la cobertura de sus sistemas de trazabilidad y programas de sostenibilidad a la mayor parte de sus volúmenes directos en los últimos años. Sin embargo, en última instancia, un sistema de cadena de suministro solo pretende ser un sistema centrado en la recopilación, gestión, transmisión y supervisión de datos y volúmenes dentro del ámbito directo de una empresa. Los sistemas de trazabilidad de la cadena de suministro están diseñados principalmente para evitar o reducir los riesgos y, en consecuencia, son mucho menos eficaces a la hora de abordar las causas profundas de la deforestación; los programas de sostenibilidad sí abordan algunas causas profundas, pero actualmente solo se centran en el suministro directo. Como resultado de ello, ahora se reconoce firmemente que la acción individual de las empresas por sí sola no es suficiente para abordar los problemas sistémicos del sector del cacao, como la deforestación.

Un desafío asociado a los sistemas y programas de sostenibilidad de las empresas es que se han construido en silos, y provocan que diferentes empresas se dirijan a la misma cooperativa y a los mismos agricultores con su propio programa de apoyo. De ahí que los agricultores puedan recibir un programa de apoyo de una empresa que entre en conflicto, en algunos casos, con un programa de apoyo de otra empresa.

## 4. Etapas de la diligencia debida en materia de deforestación: oportunidades y mejores prácticas

### 4.1 Recopilación de información

Las distintas orientaciones y normativa sobre diligencia debida tienen expectativas diferentes en cuanto a la recopilación de información y la trazabilidad exigidas. A modo de ejemplo, la propuesta de Reglamento de la UE establece los requisitos de trazabilidad hasta la parcela de terreno.<sup>52</sup> Entre otros datos, la propuesta de Reglamento de la UE obliga a los agentes a recopilar y conservar durante cinco años «las coordenadas de geolocalización, la latitud y la longitud de todas las parcelas de terreno en las que se hayan producido las materias primas y los productos correspondientes, así como la fecha o el intervalo de tiempo de producción.»<sup>53</sup>

La principal justificación de esta trazabilidad a nivel de explotación es que las empresas transformadoras puedan confirmar que su suministro de cacao no ha contribuido a la deforestación, permitiendo un análisis geoespacial de las talas pasadas desde la fecha límite y un monitoreo en el futuro de cualquier «bosque» remanente en la explotación. En consecuencia, el sistema de trazabilidad constituye un componente central en la recopilación de información.<sup>54</sup> Sin embargo, existe una experiencia significativa de la acción voluntaria en la cadena de suministro sobre la importancia de utilizar la trazabilidad como un «medio para un fin», más que como un fin en sí mismo. Esto significa tener trazabilidad a un nivel de granularidad que permita confirmar que no hubo deforestación o conversión asociada a la producción, pero sobre todo a un nivel que permita a las empresas comprometerse a reducir futuros riesgos de deforestación y abordar cualquier tala potencialmente no conforme. Esto no siempre significa tener trazabilidad hasta la explotación, ya que, por definición, la mayoría de los bosques se encuentran fuera de las fincas. En consecuencia, sin esta última, la trazabilidad corre el riesgo de convertirse en una herramienta para limpiar la casa excluyendo a los proveedores de riesgo, en lugar de resolver el problema.<sup>55</sup>

Para abordar este problema, se han utilizado enfoques de «trazabilidad hasta la producción» basados en el riesgo, por ejemplo en la palma. Estos incluyen acciones como llevar la trazabilidad a nivel de paisaje o de aldea, clasificar los paisajes o aldeas como de bajo o alto riesgo de deforestación y, a continuación, centrar los esfuerzos de trazabilidad a nivel de explotación únicamente en las zonas de alto riesgo, pero, lo que es más importante, solo en combinación con actividades de compromiso más amplias para proteger los bosques restantes en esas zonas de alto riesgo, por ejemplo, a través de programas comunitarios o de pequeños productores o de iniciativas paisajísticas. Véase, por ejemplo, el planteamiento basado en el riesgo o en la cadena de suministro de Musim Mas, un comerciante/refinador de aceite de palma.<sup>56</sup>

En el sector del cacao, en el caso de las empresas transformadoras, su trazabilidad suele ser más limitada fuera de Ghana y Costa de Marfil y otros países productores, y varía entre los volúmenes directos e indirectos de una empresa y el tipo de empresa de la cadena de suministro. En el caso de los comerciantes, la información sobre abastecimiento y trazabilidad no está vinculada actualmente al lugar de producción para los volúmenes indirectos, y a menudo ni siquiera para todos los volúmenes directos. Las [directrices operativas](#) que Proforest desarrolló paralelamente a este documento proporciona una visualización mucho más compleja y detallada de la cadena de suministro del cacao (consúltese la figura 2 de las directrices operativas).

Véase Figura 2 un resumen de los datos que deben recopilar los actores a lo largo de la cadena de suministro del cacao.

#### ENFOQUE DETALLADO DE LA PROPUESTA DE REGLAMENTO DE LA UE SOBRE LA NO DEFORESTACIÓN

El anexo II de la propuesta de Reglamento de la UE sobre la no deforestación detalla la información que debe contener la declaración de diligencia debida.<sup>57</sup> Sin embargo, dado que el reglamento aún no está finalizado, no es posible decir en este momento qué se considerará información verificable y suficientemente buena. Por ejemplo, no está claro qué información se inspeccionará en las distintas fases de los procesos de verificación. Una vez promulgado el reglamento, la Comisión de la UE deberá elaborar nuevas directrices al respecto.

<sup>52</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021)

<sup>53</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación, 2021, p. 39)

<sup>54</sup> (Según la Organización Internacional de Normalización (ISO), un sistema de trazabilidad es un «sistema manual o electrónico que ofrece la posibilidad de acceder a toda la información relativa al material o producto considerado a lo largo de su ciclo de vida, mediante el acceso a información documentada» (ISO))

<sup>55</sup> Véase (Proforest & IDH, EU Regulation on Deforestation-Free Products: Recommendations for a Forest Positive Impact, 2022) (Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación: recomendaciones para un impacto positivo en los bosques, 2022). [Enlace](#).

<sup>56</sup> (Musim Mas)

<sup>57</sup> (Comisión Europea, Anexos a la propuesta de reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo, 2021)

## Herramientas y enfoques que contribuyen a la recopilación de información como parte del proceso de diligencia debida en materia de deforestación

ENFOQUE	RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN
<p><b>Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores</b></p>	<p>Véanse Anexos A y B para obtener más detalles sobre los programas y sistemas nacionales de sostenibilidad en Costa de Marfil y Ghana, entre otros:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sistemas nacionales de trazabilidad del cacao</li> <li>• Bases de datos cartográficas y sistemas de mapeo de fincas de cacao nacionales</li> <li>• Mapeo forestal y de uso del suelo</li> </ul> <p>De manera adicional, Camerún está definiendo las características de su propio sistema de trazabilidad, ya que el Marco de acción de la Hoja de ruta hacia un cacao sin deforestación de Camerún incluye el compromiso de desarrollar un sistema nacional de trazabilidad, y el Consejo nacional del cacao y el café (ONCC) acaba de encargar un estudio de viabilidad para un sistema nacional de trazabilidad del cacao en Camerún.<sup>58</sup> Del mismo modo, el compromiso 3.6 de la Hoja de ruta hacia un sector del cacao sostenible en Liberia representa la aplicación de la trazabilidad completa desde la explotación agrícola hasta el almacén y el puerto de exportación mediante la aplicación de un sistema de trazabilidad rentable que vincule la sostenibilidad y las características de calidad con el cacao producido. Está previsto que la trazabilidad del 100 % del suministro de cacao se alcance en 2026.<sup>59</sup></p> <p>Si resulta suficientemente creíble, el uso de sistemas nacionales de trazabilidad y mapeo de la cadena de suministro<sup>60</sup> por parte de los importadores/exportadores podría generalizarse para evitar la duplicación de los esfuerzos de mapeo y trazabilidad.<sup>61</sup> Así, en lugar de recopilar los datos de mapeo y trazabilidad a través de los sistemas de sostenibilidad de sus propias empresas,<sup>62</sup> los importadores y exportadores podrían recabar la información necesaria a través de los sistemas nacionales.</p> <p>Para que los importadores/exportadores puedan utilizar los sistemas nacionales de trazabilidad del cacao y de mapeo de la cadena de suministro, es fundamental armonizar las expectativas y necesidades de las partes interesadas nacionales con las de los importadores/exportadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los importadores/exportadores deben poder utilizar los datos recogidos a través de los sistemas nacionales de trazabilidad del cacao y de mapeo de la cadena de suministro, e introducirlos en sus propios sistemas de gestión. La interoperabilidad, que permite el intercambio de datos entre los distintos sistemas privados y públicos, es clave. Puede consultarse más información sobre la interoperabilidad de los sistemas en la sección de mejores prácticas de recopilación de información, después de esta tabla.</li> <li>• Los datos recopilados deberían permitir a los importadores/exportadores llevar a cabo la diligencia debida y demostrar el cumplimiento de la próxima normativa sobre diligencia debida en materia de deforestación.</li> <li>• Un punto crítico es que los sistemas de los países productores deben ir acompañados de marcos jurídicos bien definidos, que abarquen la protección de datos, entre otros aspectos.</li> </ul> <p>Además, si se aplican bien, los agricultores podrían pasar por un único proceso de registro y sistema de trazabilidad, cuya información podría transmitirse en cascada a los clientes, lo que aligeraría la carga de los múltiples sistemas existentes.</p> <p>Sin embargo, aún quedan por resolver cuestiones clave en torno a estas plataformas, como los mandatos de las plataformas y la accesibilidad a los datos por parte de las empresas, la financiación a largo plazo, las responsabilidades y las capacidades.</p> <p>Los países productores de cacao podrían desempeñar un papel central en la producción de datos relacionados con la legalidad; véase el punto siguiente en la sección de mejores prácticas sobre la recopilación de datos relativos a la legalidad.</p>

<sup>58</sup> (The Sustainable Trade Initiative (IDH), Roadmap to Deforestation-free Cocoa, sin fecha)

<sup>59</sup> (Liberia National Cocoa Public-Private Partnership, 2021)

<sup>60</sup> Véase la sección 3.2 sobre programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores

<sup>61</sup> Actualmente, las fincas pueden ser mapeadas varias veces por diversos exportadores

<sup>62</sup> Véase la sección 3.3 sobre sistemas empresariales y programas de sostenibilidad

<p><b>Regímenes de certificación internacionales y regionales</b></p>	<p><b>Requisitos de la cadena de custodia</b></p> <p>Los requisitos de la cadena de custodia varían entre los distintos regímenes de certificación y establecen diversos niveles de trazabilidad y requisitos de recopilación de información. A continuación figura una lista de los distintos niveles de trazabilidad, del más alto al más bajo. Obsérvese que las definiciones de los niveles de trazabilidad pueden variar ligeramente de un régimen de certificación a otro.<sup>63</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Identidad preservada</b> El cacao certificado es identificable de forma única en su origen y se mantiene físicamente aislado de todas las fuentes a lo largo de la cadena de suministro.</li> <li>• <b>Segregación</b> El cacao certificado procede únicamente de fuentes certificadas. Se permite la mezcla de productos certificados de diversas procedencias.</li> <li>• <b>Balance de masas</b> Cuando un productor o empresa entrega una cantidad de cacao a una fábrica o emplazamiento, solo puede venderse como certificada la cantidad equivalente de cacao transformado que sale de ese emplazamiento. Se permite la mezcla física de cacao certificado y no certificado, siempre que las cantidades estén controladas documentalmente.</li> </ul> <p>Los regímenes internacionales de certificación también exigen que las organizaciones de agricultores mantengan procesos y estructuras para gestionar la segregación del cacao certificado y no certificado desde la explotación hasta las organizaciones de agricultores. Estos requisitos se complementan con servicios de apoyo a las organizaciones de agricultores para que cumplan los requisitos.</p> <p>Debe garantizarse la transferencia de información relacionada con los productos certificados adquiridos por las empresas y necesarios para sus declaraciones de DDD. Los regímenes de certificación deben establecer sistemas para comprobar el consentimiento de los agricultores a la hora de compartir información con otros compradores intermedios.</p> <hr/> <p><b>Sistemas de recopilación de información adaptados a los cacaocultores y sus organizaciones</b></p> <p>Con el lanzamiento de su programa de certificación 2020, Rainforest Alliance ha desarrollado la aplicación Farm Intelligence App, una herramienta digital que ayuda a garantizar una aplicación fluida del programa a escala de explotación. Esta aplicación apoya a los titulares de certificados a nivel de explotación y de grupo de fincas con la recopilación de datos, la gestión de datos y el análisis para identificar riesgos, brechas y oportunidades. La versión móvil, que se utilizará para inspecciones internas, permite, entre otras cosas, recopilar datos sobre agricultores y fincas, incluidos los geodatos. Es importante destacar que los datos recogidos en la aplicación serán propiedad del titular del certificado y no se compartirán con Rainforest Alliance hasta que el gestor de certificación apruebe dicho intercambio de datos.<sup>64</sup></p> <p>Sobre la base de varios años de desarrollo de la capacidad de las organizaciones de agricultores en términos de estructuras de gestión, seguido de la investigación y el pilotaje de la digitalización desde 2019, Fairtrade ha estado trabajando en sistemas de gestión interna digitalizados propiedad de los agricultores y de su organización<sup>65</sup>. En colaboración con Farmforce, Fairtrade está llevando a cabo la primera fase de ampliación en Costa de Marfil, donde 25 organizaciones de agricultores recibirán apoyo para la digitalización de sus sistemas de gestión interna. Estos sistemas permiten a las organizaciones de agricultores mantener digitalmente la información de trazabilidad de la explotación a la organización de agricultores que necesitan para acceder al mercado. Asimismo, las organizaciones de agricultores pueden funcionar de forma más eficiente, comprender y gestionar mejor los datos de sus miembros y, en consecuencia, responder mejor a sus necesidades.</p>
<p><b>Enfoques colaborativos</b></p>	<p>Los enfoques colaborativos permiten la recopilación de información a través de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecimiento de requisitos compartidos de mapeo/trazabilidad</li> <li>• Impulso de un proceso de recopilación de información colaborativo y potencialmente más eficaz</li> <li>• Mapeo forestal de referencia para alimentar los sistemas de monitoreo del paisaje</li> </ul> <p><b>Planes de acción de la CFI</b></p> <p>Las empresas participantes en la CFI publicaron planes de acción en los que se comprometían a no seguir reconviertiendo tierras forestales para la producción de cacao y a eliminar gradualmente la producción y el abastecimiento ilegales de cacao en zonas protegidas de Ghana y Costa de Marfil (véase un ejemplo en el anexo C). Esto ha dado lugar a mejoras significativas en la transparencia y trazabilidad de la cadena de suministro mediante inversiones en digitalización, recogida de datos y monitoreo por satélite para el mapeo de las fincas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• el 82 % (Ghana) y el 74 % (Costa de Marfil)<sup>66</sup> del suministro directo de cacao es rastreado por las empresas intermediarias de la CFI desde la explotación hasta el primer punto de compra.</li> </ul> <p>Cerca de 605 000 fincas han sido mapeadas en 2020 en el marco de las actuaciones de la CFI.<sup>67</sup></p>

<sup>63</sup> Para tener una visión general de las diferentes definiciones de trazabilidad de los principales regímenes de certificación internacional del cacao, consulte (Stoop, Ramanan, Geens, Lambrecht, & Dekeister, Technical Brief on Cocoa Traceability in East and Central Africa (Informe técnico sobre la trazabilidad del cacao en África oriental y central), 2021, p. 43)

<sup>64</sup> (Rainforest Alliance, What's New in the 2020 Standard? Farm Intelligence App, 2020)

<sup>65</sup> (Fairtrade International, Fairtrade West Africa Cocoa Programme Monitoring Report, Second Edition, 2021)

<sup>66</sup> (Iniciativa Cacao y Bosques, 2021)

<sup>67</sup> (Iniciativa Cacao y Bosques, 2021)

## Sistemas empresariales y programas de sostenibilidad

### Sistemas internos

En el marco de sus requisitos de sostenibilidad, las empresas de la cadena de suministro establecen:

- Sistemas de trazabilidad
- Mapeo de la cadena de suministro
- Encuestas a agricultores
- Sistemas de monitoreo de la deforestación

Normalmente las empresas tienen su propio personal o subcontratistas que recogen los datos de las fincas sobre el terreno. Algunos recurren a las cooperativas para la recopilación de datos, pero para ello es necesario capacitarlas y depurar los datos recogidos. Las encuestas a los agricultores no solo se utilizan para recopilar información sobre la trazabilidad, sino también para comprender las prácticas sobre el terreno y, en última instancia, dar lugar a intervenciones dirigidas. Estos sistemas permiten a las empresas de la cadena de suministro elaborar informes más avanzados; sin embargo, hasta ahora se limitan al abastecimiento directo. Por ejemplo, el Sistema de información para agricultores de Olam permite al personal de Olam «recopilar datos, registrar puntos de datos GPS de fincas e infraestructuras sociales, gestionar actividades de formación y hacer un monitoreo de todas las transacciones de "primera milla", incluida la financiación, la distribución de insumos y la compra de cosechas».<sup>68</sup>

Algunos sistemas permiten a las empresas asignar niveles de riesgo a las jurisdicciones basándose en los resultados de las encuestas realizadas a los agricultores.

Un paso más allá en los sistemas de trazabilidad de las empresas es la trazabilidad financiera y los mecanismos de pago digitales. Como ejemplo, CocoaWise eFinance de Cargill le permite realizar pagos digitales a los agricultores proveedores directos de Ghana.<sup>69</sup> Hasta ahora, la principal limitación de estos sistemas es el acceso de los agricultores a los pagos electrónicos, de ahí que los pagos digitales normalmente lleguen solo a las cooperativas. Estos sistemas pueden utilizarse para realizar un monitoreo de las primas, ya que «vincular los pagos de las cooperativas a las identificaciones de los agricultores permitiría hacer un monitoreo de los importes abonados al agricultor que puede verificarse con la base de datos y mediante encuestas periódicas a los agricultores.»<sup>70</sup>

### Proveedores de servicios

Algunas empresas utilizan **proveedores de servicios**, como [Sourcemap](#) y [ChainPoint](#), para mapear sus cadenas de suministro y, con el tiempo, establecer cuestionarios para los agricultores y realizar un monitoreo de la deforestación y las evaluaciones de riesgos.

### Proveedores de datos públicos

Las empresas pueden recurrir a varios proveedores públicos de información y datos para alimentar sus sistemas de gestión.

Trase constituye una iniciativa de transparencia de datos que ofrece un mapeo de la cadena de suministro con el objetivo de vincular los mercados de consumo y la deforestación y otros impactos asociados a la producción de materias primas. [Trase](#) puede ser utilizada por los importadores y los actores posteriores para gestionar los riesgos en sus cadenas de suministro. En octubre de 2022, Trase proporciona mapeo de la cadena de suministro de cacao para Perú, Colombia, Brasil, Ghana y Costa de Marfil hasta el nivel intermedio. Trase no proporciona trazabilidad de la explotación a la cooperativa. Por ejemplo, los datos de Trase para Costa de Marfil permiten a las empresas relacionar la producción de cacao de los distintos departamentos con el centro logístico, el exportador y el país de destino.

<sup>68</sup> (Olam)

<sup>69</sup> (Cargill, 2017)

<sup>70</sup> (Stoop, Ramanan, Geens, Lambrecht, & Dekeister, Technical Brief on Cocoa Traceability in East and Central Africa (Informe técnico sobre la trazabilidad del cacao en África oriental y central), 2021, p. 34)

## Mejores prácticas en la recopilación de información

### GRANULARIDAD DEL MAPEO

El mapeo de la base de suministro debe realizarse a una escala o con una granularidad suficiente para confirmar que no hubo deforestación o conversión asociada a la producción o, lo que es más importante, para permitir que las empresas se comprometan a reducir futuros riesgos de deforestación y a abordar cualquier tala potencialmente no conforme. En consecuencia, en función de los resultados de la evaluación de riesgos y de la comprensión de los puntos de entrada para participar en la mitigación (por ejemplo, a nivel de cooperativa o de paisaje), los requisitos de granularidad del mapeo podrían diferir (por ejemplo, de un paisaje de bajo riesgo o de una región a una explotación).<sup>71</sup> Algunos regímenes de certificación, como Rainforest Alliance, animan a los agricultores a conceder puntos por fincas de bajo riesgo y a recoger polígonos de fincas en zonas de alto riesgo. Sin embargo, en esta situación, el mapeo de las fincas debe considerarse un proceso de apoyo a las medidas de mitigación sobre el terreno.

### TRAZABILIDAD BASADA EN EL RIESGO

Es evidente que el sector del cacao avanza a pasos agigantados hacia la plena trazabilidad de las fincas, y es probable que esta tendencia se acelere en los próximos años. La dirección a seguir es la trazabilidad de las fincas, lo que permitiría un suministro más segregado. Sin embargo, los enfoques de la trazabilidad basados en el riesgo podrían contribuir a reducir la brecha y, al mismo tiempo, permitir destinar más recursos a las actividades de compromiso y mitigación de los orígenes de alto riesgo, en lugar de recopilar datos detallados que no siempre se utilizan desde el punto de vista operativo. Combinar esta recopilación de datos con el compromiso puede ser especialmente importante para la cadena de suministro indirecta si al personal de trazabilidad sobre el terreno también se le encarga un compromiso más amplio con los agricultores y los miembros de la comunidad sobre la protección de los bosques y el suministro «a prueba de futuro», pero este compromiso tiene que ir más allá de los agricultores actuales. Es importante establecer los requisitos de los datos de trazabilidad a un nivel que incentive el comportamiento correcto de las empresas, lo que incluye permitir que la trazabilidad se complete gradualmente dentro de un plazo determinado. A continuación se ofrece un ejemplo de indicadores que las empresas transformadoras de cacao podrían comunicar sobre la trazabilidad en Recuadro 4.

### PROPIEDAD Y SENSIBILIDAD DE DATOS Y SISTEMAS

La propiedad de los límites de las fincas y otros datos agrícolas constituye un tema muy delicado y los agricultores deben controlar quién tiene acceso a sus datos. El crecimiento de los proveedores de servicios técnicos amenaza con socavar el derecho de los agricultores a elegir cómo se utilizan sus datos. La mayoría de los recopiladores deberían seguir buenas prácticas para informar a los agricultores de cómo se utilizarán los datos. Sin embargo, si no se presta la debida atención, los datos recogidos originalmente para un fin pueden empezar a utilizarse después para fines distintos, como la exclusión de las cadenas de suministro.

Una oportunidad es el desarrollo de sistemas de gestión interna digitalizados por las organizaciones de agricultores. Estos sistemas permiten a las organizaciones de agricultores mantener digitalmente la información de trazabilidad de la explotación a la organización de agricultores, en contraposición a la práctica habitual del papel, necesaria para acceder al mercado. Estos sistemas, propiedad de las organizaciones de agricultores, aportan múltiples beneficios a las organizaciones y a sus miembros, como la eficiencia en el funcionamiento de la organización, una mejor comprensión y gestión de los datos de los miembros agricultores y, en consecuencia, mejores respuestas a las necesidades de los miembros agricultores. Estos sistemas necesitan capacitación en los procesos analíticos para optimizar su utilidad y la inversión.

### INCENTIVOS Y BENEFICIOS PARA PEQUEÑOS PRODUCTORES E INTERMEDIARIOS

Dado que la recopilación de datos de trazabilidad depende de intermediarios y agricultores, deben promoverse incentivos para que participen en la recopilación de datos de trazabilidad y para que el proceso no les suponga una carga adicional. Deben señalarse los beneficios de los sistemas de trazabilidad para los agricultores, como la mejora del pago de las primas (por ejemplo, a través del pago electrónico) o las recompensas por la mejora de la sostenibilidad. Del mismo modo, la propiedad de los datos por parte de los agricultores y las cooperativas puede animarles a recopilar y compartir datos.

### RECOPIACIÓN DE DATOS SOBRE LEGALIDAD

En relación con la propuesta de Reglamento de la UE sobre la no deforestación, la recopilación de información relacionada con la legalidad plantea desafíos y preguntas en torno a qué aspectos (alcance) de la legalidad se cubrirán, quién proporcionará la información y qué pruebas se exigirán.<sup>72</sup> La exactitud de los datos y la información relacionada con la legalidad también supone un desafío, ya que, por ejemplo, en algunos países productores de cacao puede haber múltiples versiones contradictorias de los límites de las zonas protegidas. Los datos y la información relacionados con la legalidad deben reflejar la definición local predominante y utilizar sustitutos siempre que sea posible (por ejemplo, regímenes de certificación nacionales obligatorios).

<sup>71</sup> La propuesta de Reglamento de la UE incluye un sistema de evaluación comparativa por el que los países o «partes de países» se clasificarán como de riesgo bajo, estándar o alto y en el que las empresas podrán seguir procedimientos de «diligencia debida simplificada» en los países de bajo riesgo. Para los volúmenes sujetos a «Diligencia debida simplificada», significa que las empresas están exentas de llevar a cabo la evaluación y la mitigación de los riesgos (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021).

<sup>72</sup> Como se establece en la propuesta de Reglamento de la UE sobre DDD, las materias primas y los productos deben haberse producido de conformidad con la legislación pertinente del país de producción (tanto nacional como internacional). Por «legislación pertinente del país de producción» se entienden las «normas aplicables en el país de producción relativas al estatuto jurídico de la zona de producción en términos de derechos de uso del suelo, protección del medio ambiente, derechos de terceros y normativa comercial y aduanera pertinente con arreglo al marco legislativo aplicable en el país de producción». (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021) artículo 2, apartado 28

## ARMONIZACIÓN E INTEROPERABILIDAD DE LOS SISTEMAS DE RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN Y TRAZABILIDAD

Todos los sistemas de trazabilidad tienen puntos fuertes y débiles. Puede que no todos tengan necesariamente el mismo objetivo, pero sin duda tienen necesidades comunes en materia de recopilación de información. La compatibilidad entre los distintos sistemas de trazabilidad es clave y conduciría a un intercambio de datos más eficaz a lo largo de la cadena de suministro del cacao. Debe fomentarse la colaboración entre las distintas partes interesadas del sector del cacao para garantizar la interoperabilidad de los distintos sistemas de trazabilidad, con el fin de evitar la duplicación de esfuerzos y aunar recursos para optimizar los esfuerzos. Los sistemas nacionales de trazabilidad y mapeo de las fincas podrían desempeñar este papel, y la CFI ha tratado de potenciar la colaboración en este sentido. La propuesta de Reglamento de la UE en materia de DDD podría ser un incentivo para duplicar estos esfuerzos. De hecho, la [Alianza para la integración digital de las cadenas de suministro agrícola](#) (DIASCA), liderada por la Iniciativa para las [cadenas de suministro agrícola sostenibles](#) (INA) pretende facilitar y apoyar los esfuerzos para garantizar la compatibilidad entre los sistemas y la eficiencia en la recopilación de datos, así como la participación de las organizaciones de pequeños productores en los beneficios de la legislación sobre diligencia debida, entre otros.<sup>73</sup> Plataformas como Global Forest Watch también tratan de reforzar la armonización de los datos y su intercambio seguro o anónimo cuando proceda.

También existe la oportunidad de racionalizar el proceso de recopilación de datos en el sector del cacao mediante la normalización de las encuestas a los agricultores. Cuanto más se ajusten los requisitos de información de los exportadores/importadores, más sentido tendrá la normalización de las encuestas, ya que las encuestas a los agricultores deben elaborarse en función de lo que las empresas y los organismos gubernamentales pretendan hacer con los datos recopilados.

### Indicadores sobre el nivel de transparencia del origen del cacao utilizados por las ISCO

Se distingue entre los siguientes niveles de transparencia de origen:

- Banda 1: origen desconocido o solo se conoce el país de origen
- Banda 2: país y región de origen conocidos
- Banda 3: país, región y municipio / cooperativa de origen conocidos
- Banda 4: explotación conocida, además del país, la región y el municipio / la cooperativa de origen
- Banda 5: explotación conocida y con coordenadas puntuales de la explotación (mapeo de la explotación)
- Banda 5+: explotación conocida y con límites poligonales de la explotación
- Banda 6: explotación conocida en la que se haya verificado que los límites poligonales de la misma y de los campos de la explotación no se encuentran en un bosque protegido y no comprenden tierras que hayan sido deforestadas desde 2018

Fuente: Beyond Chocolate, DISCO, & GISCO, [Monitoring definitions](#)

Las [orientaciones de la WCF sobre monitoreo y evaluación](#) también proporcionan indicadores útiles sobre trazabilidad y mapeo.

**Recuadro 4:** Indicadores para informar sobre el nivel de transparencia del cacao

<sup>73</sup> (INA, 2022)



## 4.2 Evaluación de riesgos

Un análisis del riesgo de deforestación evalúa la probabilidad de que se haya producido o pueda producirse deforestación en su base de suministro (en volúmenes directos e indirectos). Es necesario realizar una evaluación de riesgos para identificar el riesgo de incumplimiento de la normativa de diligencia debida en materia de deforestación por parte de los países importadores. Los riesgos suelen estar asociados a proveedores o zonas geográficas (véase el anexo D). Una vez que se conozcan mejor los riesgos, las empresas transformadoras podrán intervenir adecuadamente dentro y fuera de sus cadenas de suministro para reducirlos.

La evaluación de riesgos es una actividad establecida en los sistemas de sostenibilidad de las empresas, en los regímenes de certificación y en los sistemas y planes de algunas plataformas de monitoreo de países productores e iniciativas de colaboración paisajística. La evaluación del riesgo de deforestación puede dividirse a grandes rasgos en las siguientes categorías de riesgo:

- 1) Que se haya producido deforestación en fincas de la cadena de suministro en el pasado (a partir de una fecha límite)
- 2) Que la deforestación se producirá en el futuro en fincas de la cadena de suministro
- 3) Que entren en la cadena de suministro nuevas fincas que se hayan deforestado a partir de la fecha límite

Comprender el tipo y el marco temporal del riesgo de deforestación es importante para conocer los métodos adecuados de evaluación del riesgo y las estrategias de mitigación apropiadas.

### ENFOQUE DETALLADO DE LA PROPUESTA DE REGLAMENTO DE LA UE SOBRE LA NO DEFORESTACIÓN

En la propuesta de Reglamento de la UE sobre la no deforestación, se exige a los operadores que evalúen si existe un riesgo no despreciable de que las materias primas y los productos pertinentes destinados a ser introducidos en el mercado de la Unión o exportados a partir de él incumplan los requisitos del presente Reglamento y, en tal caso, el operador deberá adoptar medidas para reducir el riesgo hasta alcanzar un nivel despreciable. Sin embargo, la propuesta de la UE no establece ni definición ni umbral para los niveles no despreciables. Es importante señalar que «la evaluación del riesgo [...] es identificar la posible no conformidad con el presente Reglamento de las materias primas y productos derivados relevantes, lo que significa que la evaluación abarca la deforestación, la degradación forestal y la legalidad.<sup>74</sup> La propuesta de Reglamento enumera los criterios de evaluación del riesgo que deben tenerse en cuenta, y se entiende que la UE elaborará directrices adicionales sobre los criterios de evaluación del riesgo una vez promulgado el Reglamento.<sup>75</sup>

La propuesta de Reglamento de la UE integra los requisitos de DDD con «un sistema de evaluación comparativa por países que clasificará a los países teniendo en cuenta la deforestación y la degradación forestal vinculadas a las materias primas pertinentes junto con criterios relacionados con el compromiso de los países en la lucha contra la deforestación y la degradación forestal. Habrá tres categorías de países: riesgo bajo, estándar y alto. Las obligaciones para los operadores y las autoridades de los Estados miembros variarán en función del nivel de riesgo que represente el país de producción, con requisitos de diligencia debida simplificados para los operadores en caso de bajo riesgo y un mayor escrutinio por parte de los reguladores en el caso de los países de alto riesgo.»<sup>76</sup>

[Las directrices operativas relativas al Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación](#) desarrollada por Proforest profundiza en los requisitos de la evaluación de riesgos del Reglamento.

<sup>74</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación, 2021, p. 19)

<sup>75</sup> Puede consultarse la lista en (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021, pp. 40-41), artículo 10.

<sup>76</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación, 2021, p. 9)

## Herramientas y enfoques que contribuyen a la evaluación de riesgos como parte del proceso de diligencia debida en materia de deforestación

ENFOQUE	EVALUACIÓN DE RIESGOS
<p><b>Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores</b></p>	<p>Los programas y sistemas de los países productores, como el sistema IMAGES de Costa de Marfil, pueden informar sobre los riesgos actuales y futuros de deforestación. Véanse los anexos A y B para obtener más detalles sobre los sistemas de Ghana y Costa de Marfil.</p>
<p><b>Regímenes de certificación internacionales y regionales</b></p>	<p><b>Evaluación de riesgos para la certificación inicial</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> <p><b>Rainforest Alliance</b></p> <p>El Estándar de Agricultura Sostenible 2020 de Rainforest Alliance exige que una organización complete una evaluación de riesgos de la cadena de suministro (SCRA) para obtener la certificación. La SCRA examina, entre otras cosas, las actividades de una organización, su ubicación, la localización de sus centros, el cumplimiento de la normativa y los riesgos sociales. La SCRA determina el nivel de verificación, que determinará si la organización necesitará una auditoría o si puede quedar exenta de ella para obtener la certificación. La auditoría incluye requisitos sociales y ambientales para las operaciones de alto riesgo.</p> </li> <li> <p><b>Fairtrade</b></p> <p>FLOCERT audita el cumplimiento de los Estándares Fairtrade. Los actores deben someterse a una auditoría antes de la certificación. En esta fase, el auditor se centra en las áreas de alto riesgo.</p> </li> </ul> <p><b>Requisitos relacionados con la deforestación y la evaluación del riesgo de incumplimiento</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> <p><b>Rainforest Alliance</b></p> <p>El Estándar de Agricultura Sostenible 2020 de Rainforest Alliance exige que las grandes fincas y grupos de fincas realicen una evaluación de riesgos de las fincas al menos cada tres años, para identificar los riesgos asociados a las fincas y las medidas para abordarlos (criterio 1.3.1).<sup>77</sup> Para llevar a cabo una evaluación de riesgos de las fincas, Rainforest Alliance proporciona una Herramienta de evaluación de riesgos de las fincas: un conjunto de preguntas que ayuda a los gestores del grupo a identificar los riesgos.<sup>78</sup> Las medidas de mitigación identificadas deben incluirse en el plan de gestión de una organización y aplicarse. La herramienta permite a las organizaciones evaluar la probabilidad de que existan Altos Valores de Conservación en el paisaje.</p> </li> <li> <p><b>Fairtrade</b></p> <p>Fairtrade se clasifica a sí mismo como un estándar de desarrollo cuyos requisitos aumentan en intensidad a lo largo de determinados periodos de tiempo en consonancia con el desarrollo de la capacidad de las Organizaciones de pequeños productores. Las organizaciones de productores certificadas Fairtrade deben cumplir dos estándares. En el caso del cacao, son el Estándar de Fairtrade para las Organizaciones de pequeños productores y el Estándar de Cacao de Fairtrade. El estándar de Fairtrade para las Organizaciones de pequeños productores exige en el año 0, desde el inicio de la certificación, que los miembros de las Organizaciones de pequeños productores no deforesten (3.2.31). En el primer año de certificación se identifica cualquier riesgo de incumplimiento del estándar, incluida la deforestación (3.1.2), y la Organización de pequeños productores debe tener un plan para garantizar que sus miembros no causan deforestación (3.2.32). Debe repetirse periódicamente, y como mínimo cada 3 años (3.1.3). Cuando se descubre que una Organización de pequeños productores no cumple la normativa, se le conceden plazos limitados para poner en marcha un plan de acción.<sup>79</sup></p> </li> <li> <p><b>Certificación de Buenas Prácticas Agropecuarias + Libre de Deforestación (BPA + LD) - Ecuador</b></p> <p>La normativa elaborada por el Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica para otorgar el Distintivo Iniciativa Verde Libre de Deforestación (requisito para obtener la certificación BPA + LD) en su artículo 13, define como año base el 2014 y hace un análisis multitemporal para el cumplimiento de los lineamientos, solicita también contar con un plan de manejo integral de finca para identificar zonas de conservación, restauración y producción. Este análisis permite generar una evaluación de riesgos de deforestación y dado que dentro de los pilotajes realizados se mapea el 100% de las fincas se cuenta con datos para generar análisis de riesgos.</p> </li> </ul> <p><b>Evaluaciones para nuevas plantaciones</b></p> <p>Las normas también incluyen requisitos para que los miembros o agricultores realicen evaluaciones básicas de la vegetación que se encuentra en las zonas en las que se proyectan nuevas fincas. Por ejemplo, Rainforest Alliance dispone de una herramienta de evaluación de riesgos que exige a los usuarios que indiquen si tienen previsto ampliar las fincas y, en caso afirmativo, que se aseguren de demarcar y evitar los ecosistemas naturales.</p>

<sup>77</sup> (Rainforest Alliance, programa de certificación 2020)

<sup>78</sup> (Rainforest Alliance, Annex S3: Risk Assessment Tool, 2021)

<sup>79</sup> (Fairtrade International, Explanatory document for the Fairtrade Standard for Small-scale Producer Organizations, 2019)

<b>Enfoques colaborativos</b>	<p>La RCC lleva a cabo evaluaciones conjuntas de los riesgos de los proveedores para sus miembros minoristas como forma de compartir esfuerzos y permitir una masa crítica para implicar a los proveedores en los riesgos identificados.</p> <p>Los planes de acción empresariales de la CFI incluyen un requisito sobre la evaluación del riesgo de deforestación en el abastecimiento directo para evaluar el riesgo de convertir tierras forestales o zonas de AVC.</p>
<b>Sistemas empresariales y programas de sostenibilidad</b>	<p>Los sistemas y programas de sostenibilidad de la empresa incluyen la valoración del rendimiento de los proveedores y la evaluación del riesgo de deforestación. Para llevar a cabo esta valoración y evaluación, las empresas pueden utilizar sistemas internos, pero también pueden subcontratar a proveedores de servicios. Véanse ejemplos de proveedores de servicios en el anexo D.</p> <p>Además, existen plataformas de evaluación del riesgo de deforestación a disposición del público, como <a href="#">Global Forest Watch Pro</a>.</p>

## Mejores prácticas de evaluación de riesgos

### ENFOQUE PREVENTIVO

La evaluación del riesgo debe seguir un enfoque preventivo si faltan datos o estos son limitados, lo que implica considerar el riesgo «potencial» hasta que se puedan obtener datos más detallados, normalmente de los proveedores.

### ACTUACIONES DE MONITOREO

Otro aspecto clave de la evaluación de riesgos es que las empresas dispongan de acciones y plazos claros sobre cómo utilizarán los resultados en el marco de la mitigación y la supervisión de riesgos. Por ejemplo, dar prioridad a los proveedores para que recopilen datos más detallados, se comprometan o apoyen o inviertan para reducir los riesgos futuros o, cuando sea necesario, reparar los daños pasados, en lugar de excluir las fuentes de cacao de alto riesgo que podrían perjudicar los medios de subsistencia de los pequeños productores y provocar que las empresas no asuman la responsabilidad de contribuir a abordar la tala no conforme.<sup>80</sup>

### GRANULARIDAD DE LA EVALUACIÓN

En función de los resultados de la evaluación de riesgos, los requisitos de granularidad cartográfica podrían variar (por ejemplo, de un paisaje o región de bajo riesgo a una explotación), pero únicamente si se establece una metodología clara y sólida para la evaluación de riesgos. Sin embargo, cuando el cacao se produce en una zona expuesta al riesgo de deforestación, las fincas deben mapearse. En el caso de las fincas de cacao, se suelen utilizar puntos de referencia únicos, ya que la recogida de polígonos delimitadores puede llevar mucho tiempo. Los polígonos de límites de las fincas pueden agregarse para cooperativas o aldeas. Además, se puede utilizar un amortiguamiento aplicado al punto de referencia para aproximarse a los límites de la explotación o al grupo de pequeños productores cuando no se dispone de límites.

### COSTE Y VIABILIDAD

Para los pequeños productores, se trata de una consideración clave: las herramientas utilizadas deben ser adecuadas en términos de conocimientos técnicos y coste necesario. Muchos regímenes de certificación han luchado por conseguir este equilibrio y, por ejemplo, utilizan enfoques basados en el riesgo o intentan proporcionar plantillas o herramientas sencillas para ayudar a los agricultores. Las aplicaciones móviles también pueden ayudar a simplificar el proceso permitiendo a los agregadores de datos o a los agentes de extensión acceder a mapas de base preexistentes. Cualquier requisito para la DDD debe aprender de esta experiencia y garantizar que se proporciona apoyo técnico y recursos para ayudar a los pequeños productores y asegurarse de que la tecnología utilizada desde lejos (por ejemplo, imágenes por satélite) por empresas u organismos reguladores más poderosos y con más recursos no se utiliza para excluir a los pequeños productores sin compartir el acceso a esta información y dar oportunidades y apoyo a la reforma. Detalles como los mapas de las fincas son y deben seguir siendo propiedad de los agricultores y sus organizaciones.

### ENFOQUES JURISDICCIONALES/PAISAJÍSTICOS BASADOS EN EL RIESGO

La evaluación geoespacial del riesgo para los proveedores es posible cuando existe trazabilidad, pero hace poco por evaluar el riesgo de nuevas fincas que entran en la cadena de suministro y que han deforestado desde la fecha límite. Para estas fincas es posible realizar un análisis retrospectivo del cambio de uso del suelo o una evaluación de riesgos cuando entran en la cadena de suministro, pero en ese momento la deforestación ya se ha producido (normalmente hace al menos 3-4 años en el caso de las fincas de cacao). Además, en el caso del suministro indirecto sin trazabilidad, es difícil incluso comprender la exposición al riesgo de deforestación. En consecuencia, en estos casos resulta más eficaz evaluar el riesgo de deforestación futura *más allá de la base de suministro* a nivel jurisdiccional o paisajístico, para comprender los puntos críticos de riesgo de deforestación y, a continuación, trabajar para implicar a los agricultores o las comunidades en la mitigación del riesgo futuro de deforestación, por ejemplo:

- Reconocer los países o jurisdicciones (por ejemplo, los distritos de Ghana y los departamentos de Costa de Marfil, Colombia o Perú) en los que la conversión forestal es escasa o nula y, en consecuencia, la inversión de recursos en mapeo o monitoreo de alta resolución no aporta «valor añadido». En los países o jurisdicciones de mayor riesgo, revisar la producción de cacao y centrarse en los lugares que representan una proporción elevada (80 % - 90 %) de la deforestación en curso y considerar que las zonas restantes presentan un riesgo bajo, incluso si se está produciendo una conversión residual a pequeña escala (véase Figure 3).
- Para el suministro trazable hasta las cooperativas, puede aplicarse un amortiguamiento al punto de la cooperativa y utilizarse como aproximación a la extensión de la zona de suministro de la cooperativa. El tamaño de la zona de amortiguamiento debe ser lo más específico posible, al menos en función del país, y debe basarse en la distancia máxima que puede recorrer el cacao desde las fincas hasta las cooperativas. Para los suministros en los que no se disponga de información sobre el origen, debe establecerse una metodología específica, en forma de diagrama de flujo de decisiones, por ejemplo.

<sup>80</sup> (VOICE Network, 2021)

## IDENTIFICACIÓN DE BOSQUES Y DEFORESTACIÓN

A la hora de establecer la metodología de evaluación de riesgos, debe quedar claro qué definiciones y estratos de bosque/deforestación se utilizan. El proyecto de la propuesta de Reglamento de la UE en materia de DDD utiliza definiciones de bosque, deforestación y degradación forestal basadas en las de la FAO,<sup>81</sup> mientras que la mayoría de las empresas de cacao utilizan definiciones forestales nacionales de los países productores o enfoques globales reconocidos como bosques con Altas Reservas de Carbono o Altos Valores de Conservación. Ya ha habido décadas de debate y desacuerdo sobre las definiciones de bosque, pero en última instancia lo más importante es utilizar definiciones de bosque que se entiendan y reconozcan sobre el terreno, de modo que las empresas puedan actuar mejor con proveedores y agricultores para reducir los riesgos.

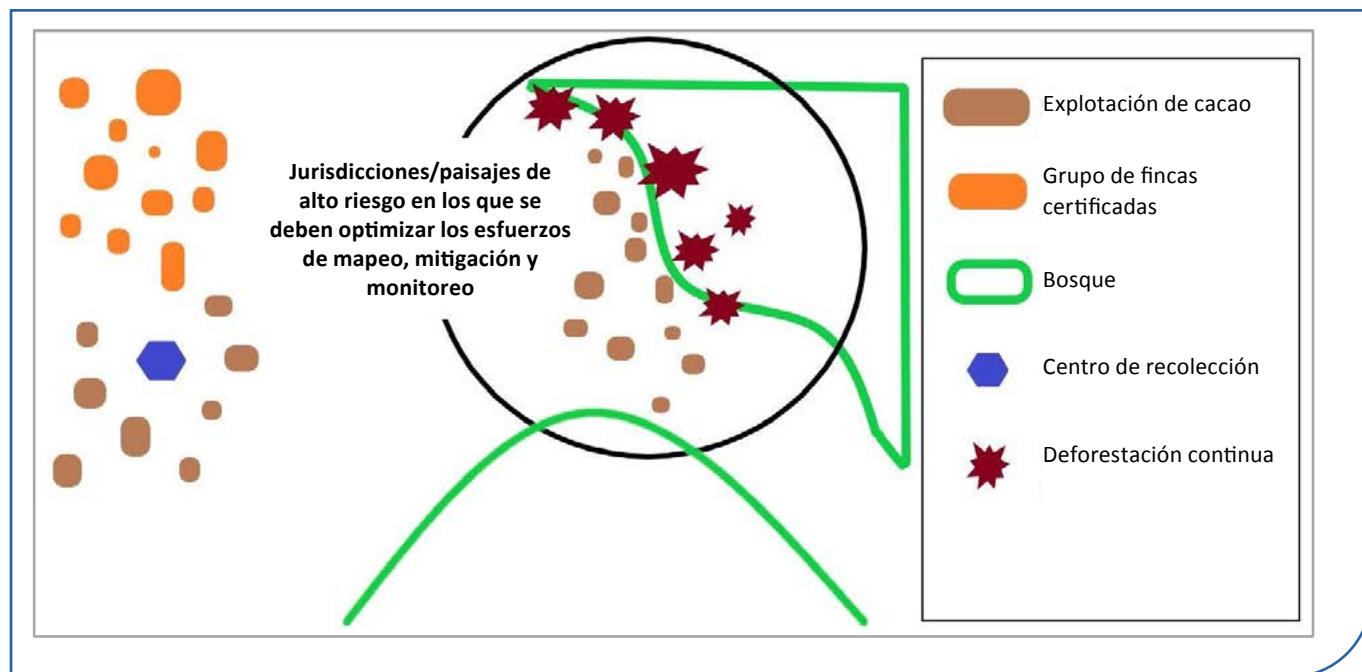


Figura 3: Enfoque basado en el riesgo jurisdiccional/paisajístico, que indica la importancia de evaluar el riesgo más allá de las cadenas de suministro individuales y las fincas existentes.

## 4.3 Mitigación

Tras recopilar información sobre trazabilidad y realizar una evaluación de riesgos, las empresas deben poner en marcha medidas adecuadas para reducir los riesgos de deforestación identificados en sus cadenas de suministro, o potencialmente vinculados a ellas.

En la práctica, esto puede dividirse en lo que debe ocurrir con los proveedores existentes y con los nuevos:

- **Proveedores existentes:** proteger o gestionar el «bosque» restante en la explotación, implantar sistemas para supervisar el bosque y responder/remediar en caso de infracción, garantizar que las fincas no se expandan hacia el bosque, que no se blanquee el cacao procedente de tierras deforestadas y que no se mezcle con el de explotaciones adyacentes.
- **Nuevos proveedores:** establecer procedimientos de incorporación/diligencia debida (SOP) para que las nuevas fincas mapeen sus tierras y evalúen si se ha talado algún bosque en ellas después de la fecha límite.

### ENFOQUE DETALLADO DE LA PROPUESTA DE REGLAMENTO DE LA UE SOBRE LA NO DEFORESTACIÓN

En la propuesta de Reglamento de la UE sobre la no deforestación, es importante señalar que la mitigación se refiere a reducir el riesgo de que entren en el mercado de la UE productos que no cumplan la normativa. El Reglamento de la UE dispone lo siguiente:

«políticas, controles y procedimientos adecuados y proporcionados para reducir y gestionar eficazmente los riesgos de no conformidad de las materias primas y productos derivados relevantes identificados. Estos incluirán:

a) modelos de procedimientos de gestión del riesgo, presentación de información, mantenimiento de registros, controles internos y gestión del cumplimiento, también en el caso de los agentes que no sean pymes, y nombramiento de un responsable del cumplimiento a nivel de dirección;

b) una función de auditoría independiente para comprobar las políticas, controles y procedimientos internos a que se refiere la letra a) en el caso de todos los agentes que no sean pymes.»<sup>82</sup>

Una vez promulgado el reglamento, la Comisión de la UE deberá elaborar nuevas directrices al respecto.

<sup>81</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021)

<sup>82</sup> (Comisión Europea, Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación, 2021) artículo 10

En consecuencia, la normativa no trata necesariamente de la mitigación de la deforestación sobre el terreno, sino principalmente de controlar la cadena de suministro. Esto significa que es probable que la mayoría de las medidas de «mitigación» se centren en salvaguardias para reducir la mezcla (de volúmenes conformes y no conformes) y verificar las cadenas de suministro, así como en procedimientos para evitar la deforestación en las fincas o la tala de árboles de sombra. Centrarse en reducir la entrada de volúmenes no conformes no va a reducir el riesgo de que futuros o nuevos proveedores deforesten, porque nunca entrarán en una cadena de suministro ni serán contratados por las empresas de abastecimiento. Sin embargo, es aquí donde se produce la mayor parte de la deforestación. Como se expone a continuación en el apartado de mejores prácticas, la forma más eficaz de reducir el riesgo de deforestación futura es adoptar enfoques proactivos y, a menudo, colaborativos que aborden las causas profundas de la deforestación e impliquen a las comunidades y a los agricultores de las zonas de alto riesgo.

## Herramientas y enfoques que contribuyen a la Mitigación como parte del proceso de diligencia debida en materia de deforestación

ENFOQUE	MITIGACIÓN
<p><b>Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores</b></p>	<p><b>Regímenes de certificación nacionales y regionales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> <p><b>Estándar Regional Africano para el Cacao Sostenible</b></p> <p>El Estándar Regional Africano para el Cacao Sostenible exige que «no se haya producido deforestación ni degradación de los bosques primarios en la fecha de la primera publicación de esta serie de estándares africanos». El estándar también indica que «...no se practicará la agricultura en zonas protegidas, como parques nacionales, refugios de vida silvestre, reservas forestales y otras zonas de conservación públicas o privadas, a menos que el contexto nacional lo permita.» Dado que la mayor parte de los bosques que quedan en Ghana y Costa de Marfil están dentro de zonas protegidas, en teoría esto proporciona una mitigación razonable si se aplica adecuadamente. Sin embargo, la norma podría no proporcionar mitigación de la deforestación para los bosques restantes que no poseen estatuto de protección. Esto es especialmente cierto en los países que aún son boscosos, como Camerún, donde algunas tierras boscosas (que no son bosque primario) no cuentan con estatuto de protección.</p> <p>El Estándar Regional Africano para el Cacao Sostenible también establece los requisitos de un Plan de desarrollo de fincas de cacao (CFDP) para los agricultores registrados a través de grupos de agricultores y cooperativas de agricultores. El CFDP se elabora a partir del diagnóstico de la explotación cacaotera y se adapta específicamente a cada explotación para medir los avances realizados en relación con los KPI predefinidos.</p> <p>El sistema se encuentra en las primeras fases de implantación en los Estados miembros de la Organización Africana de Normalización (ARSO). Los estándares exigen también que los actores de la cadena de suministro del cacao participen en auditorías internas anuales y faciliten información sobre si el sistema de trazabilidad se ajusta al Estándar Regional Africano para el Cacao Sostenible y si se ha implantado y mantenido de forma efectiva.</p> </li> <li> <p><b>Currículo de Sostenibilidad del Cacao del Brasil</b></p> <p>El Currículo de Sostenibilidad de Cacao fue elaborada en el 2021 con la participación de toda la cadena de cacao del Brasil, gobierno federal y gobiernos estatales, industrias, representantes de productores, cooperativas, servicios de asistencia técnica y extensión rural, institutos, asociaciones, entidades de clase, certificaciones, entre otros actores relevantes.</p> <p>El Currículo se basó en varios materiales existentes, como el Manual de Buenas Prácticas (CEPLAC), Producción Integrada (Embrapa), además de códigos, normas y programas de entidades industria y socios de la iniciativa CocoaAction Brasil. El Currículo no es una certificación, sino un referente de sustentabilidad para los productores, técnicos e instituciones de cacao que buscan la mejora continua de la producción, con el objetivo de reducir los impactos negativos derivados de la actividad.</p> </li> </ul>

<p><b>Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores</b></p>	<p><b>Programas REDD+</b></p> <p>El Programa REDD+ del Bosque de Cacao de Ghana ha identificado zonas de intervención críticas. Se centra en las Zonas de intervención críticas (HIA) del paisaje cacaotero, que también se adoptan como zonas de aplicación de la CFI. Se está dando prioridad a estos paisajes para que los programas paisajísticos lleven a cabo evaluaciones de referencia que sirvan de base a los planes de gestión y monitoreo para reducir la deforestación (entre otras cuestiones sociales y ambientales) en los paisajes. Los paisajes se encuentran en distintas fases de desarrollo, pero véase, por ejemplo, «Enfoques colaborativos» más abajo. El paisaje de Asunafo-Asutifi es uno de los principales paisajes productivos de materias primas agrícolas de Ghana y supone en torno al 10% de la producción nacional de cacao. Debido al alto nivel de deforestación del paisaje, se ha identificado como una zona de intervención prioritaria en Ghana en el marco del Programa REDD+ del Bosque de Cacao de Ghana. El gobierno de Costa de Marfil también está dando prioridad a la acción paisajística a través, por ejemplo, de la remediación de los bosques estatales privados y públicos con asociaciones público-privadas (incluso a través de «agrobosques») en los que se debe proteger el bosque restante, y también se debe restaurar el bosque en las zonas degradadas. Se están realizando evaluaciones de referencia de al menos tres bosques clasificados.</p> <p>En el Marco del Plan de Acción REDD+ “Bosques para el Buen Vivir” de Ecuador, se han identificado zonas de riesgo de deforestación causadas por diferentes productos, entre ellos el cacao, y a través del Programa PROAmazonía se hace una intervención integrar, desde la producción primaria en finca, la repotenciación de centros de acopio, fortalecimiento de capacidades, asociatividad, trazabilidad y certificación, y el link con mercados de especialidad para proteger el bosque natural y reforestar, restaurar en caso de ser necesario.</p>
--	---

<b>Regímenes de certificación internacionales y regionales</b>	<p><b>Fechas límite de deforestación con definiciones de bosque reconocidas mundialmente</b></p> <p>La fecha límite de deforestación difiere entre los tres regímenes de certificación internacionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Rainforest Alliance:</b> 1 de enero de 2014</li> <li>• <b>Fairtrade Cacao:</b> Fecha de certificación, en julio de 2019<sup>83</sup></li> <li>• <b>Certificación ecológica de la UE:</b> 31 de diciembre de 2020</li> </ul> <hr/> <p><b>Planes de gestión de fincas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Estándar de Agricultura Sostenible 2020 de Rainforest Alliance</b></li> </ul> <p>El estándar exige que las grandes fincas y grupos de fincas establezcan medidas para reducir los riesgos identificados mediante la Herramienta de evaluación de fincas. Las medidas de mitigación identificadas deben incluirse en el plan de gestión de una organización y aplicarse (criterio 1.3.1).<sup>84</sup> La Herramienta de evaluación de riesgos permite a las organizaciones evaluar la probabilidad de que existan Altos Valores de Conservación en el paisaje.<sup>85</sup></p> <p>Los requisitos de la explotación establecen que los miembros deben mantener un mapa actualizado de la explotación (para fincas grandes) o de la zona de la explotación (para un grupo de fincas pequeñas), incluidas las fincas/unidades de fincas/zonas de producción; ecosistemas naturales, incluyendo masas de agua y bosques; y otra vegetación natural existente (1.2.10)<sup>86</sup>. El estándar también exige a los productores que mejoren los ecosistemas naturales cercanos a las zonas de producción de cultivos para aumentar el hábitat de los enemigos naturales<sup>87</sup> (4.5.6 L2)<sup>88</sup>. El plan de gestión de la explotación también especifica que las fincas y grupos no contribuyen a la deforestación, la degradación de los bosques y la destrucción de otros ecosistemas naturales.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Estándar de Fairtrade para pequeños productores</b></li> </ul> <p>El estándar de Fairtrade para pequeños productores exige que los miembros dispongan de procedimientos para no deforestar, con orientaciones sobre a) Mapeo de zonas protegidas, incluyendo mapas geográficos y de polígonos; b) Identificación de si las actividades de su miembro afectan negativamente a las zonas de riesgo y de qué manera; c) Sensibilización de los miembros sobre la mitigación de los impactos negativos; d) Promoción de la implementación de prácticas de producción que posean un impacto positivo; y e) Monitoreo de las prácticas de producción de los miembros y otras actividades en zonas de riesgo.<sup>89</sup></p> <p><b>Requisitos para las evaluaciones de impacto antes de nuevos desarrollos</b></p> <p>Rainforest Alliance exige a sus miembros que lleven a cabo una evaluación de riesgos si tienen previsto realizar nuevas plantaciones y que delimiten los ecosistemas naturales para garantizar que no se expandan por ellos.</p> <p>Fairtrade exige que sus miembros «no causen deforestación ni destruyan la vegetación de los ecosistemas de almacenamiento de carbono o de las zonas protegidas» (3.2.31), y que «dispongan de un procedimiento para garantizar que sus miembros no causan deforestación ni degradación de la vegetación». (3.2.32). Fairtrade también exige que los productores «eviten impactos negativos en zonas protegidas y en zonas con alto valor de conservación dentro o fuera de la explotación o de las zonas de producción». (3.2.30)<sup>90</sup></p>
<b>Enfoques colaborativos</b>	<p><b>Enfoques de mitigación a escala nacional</b></p> <p>Los enfoques colaborativos pueden establecer enfoques exhaustivos de mitigación de la deforestación a escala nacional, como los «Planes de acción nacionales» de la CFI, que describen enfoques exhaustivos de mitigación (véanse ejemplos en el anexo C). Estos planes invitan a las empresas a centrarse en las 6 HIA de Ghana y las 5 regiones prioritarias de Costa de Marfil.</p>

<sup>83</sup> El Estándar de Fairtrade para Organizaciones de pequeños productores establece a partir de julio de 2019 que las Organizaciones de pequeños productores y aquellos de sus miembros que inicien la certificación «no causen deforestación y no destruyan la vegetación de los ecosistemas de almacenamiento de carbono o de las zonas protegidas». Existe un periodo de transición para las organizaciones ya certificadas. En el momento de publicar esta guía, el Estándar del Cacao de Fairtrade estaba siendo sometido a una consulta pública que incluía múltiples propuestas que anticipaban el Reglamento de la UE.

<sup>84</sup> (Rainforest Alliance, Rainforest Alliance sustainable agriculture standard. Farm requirements., 2020)

<sup>85</sup> (Rainforest Alliance, Annex S3: Risk Assessment Tool, 2021)

<sup>86</sup> (Rainforest Alliance, Rainforest Alliance sustainable agriculture standard. Farm requirements., 2020)

<sup>87</sup> Rainforest Alliance define a los enemigos naturales como «organismos que matan, disminuyen el potencial reproductivo o reducen de otro modo el número de otro organismo». (Rainforest Alliance, Guidance H. Integrated Pest Management (IPM), 2020)

<sup>88</sup> (Rainforest Alliance, Rainforest Alliance sustainable agriculture standard. Farm requirements., 2020)

<sup>89</sup> (Fairtrade International, Fairtrade Standard for Smallscale Producer Organizations. Versión 03.04.2019\_v2.5., 2019)

<sup>90</sup> (Fairtrade International, Fairtrade Standard for Smallscale Producer Organizations. Version 03.04.2019\_v2.5., 2019)

**Enfoques  
colaborativos**

**Enfoques paisajísticos/jurisdiccionales**

Los planes de la CFI son planes nacionales exhaustivos, pero como su despliegue lleva tiempo, también se invierte en enfoques paisajísticos/jurisdiccionales para establecer planes de gestión y monitoreo a nivel de paisaje. Dichos enfoques tienen potencial para establecer medidas de mitigación que abarquen todas las zonas de un paisaje y se centren en los lugares donde se encuentran los bosques restantes, no solo en las fincas actuales donde ya se talaron bosques en el pasado. Esto les permite trabajar para reducir la deforestación antes de que se produzca.

En este sentido, el Marco de Acción de la CFI invita claramente a la adopción de enfoques paisajísticos, por ejemplo, el compromiso 6 del Marco de acción de Costa de Marfil: «Implantar las acciones acordadas en el contexto de un enfoque más amplio a nivel de paisaje, con fuertes vínculos con iniciativas similares en otros productos básicos, y la plena armonización con la estrategia nacional REDD + y otras estrategias y planes nacionales pertinentes».<sup>91</sup>

Por ejemplo, el paisaje de Asunafo-Asutifi es uno de los principales paisajes productivos de materias primas agrícolas de Ghana, y se está elaborando un plan de inversión y gestión del paisaje para proteger los bosques que quedan, apoyar a los agricultores e invertir en reforestación y agrosilvicultura donde sea apropiado en el paisaje. De igual forma, basados en una visión compartida del paisaje, un plan de acción, el monitoreo, la gobernanza, las comunicaciones y movilización de recursos la Iniciativa Jurisdiccional de Tocache de Perú busca generar un modelo de abastecimiento de bajo riesgo de deforestación.

**Sistemas  
empresariales  
y programas de  
sostenibilidad**

**Sistemas de gestión de proveedores**

Los sistemas de gestión de proveedores permiten a estos comparar los avances de un proveedor con sus propios compromisos y garantizar que sus políticas se transmiten en cascada a lo largo de la cadena de suministro.

Las empresas transformadoras que compran cacao tienen menos visibilidad de la cadena de suministro. Las estrategias clave para reducir el riesgo en los sistemas de gestión de proveedores consisten en invertir en esfuerzos de trazabilidad y, a continuación, basándose en la evaluación del riesgo, establecer planes de acción coherentes con los planes de acción de la CFI (para Ghana y Costa de Marfil).

Esto incluye trabajar con los proveedores para establecer Procedimientos Operativos Estándar (SOP) para los nuevos proveedores (que excluyen a los agricultores de las zonas protegidas), apoyar los sistemas agroforestales para los agricultores fuera de las reservas, apoyar a los agricultores en la titulación de tierras y proporcionar educación sobre la legislación forestal.

**Programas de sostenibilidad empresarial**

Además de la gestión de proveedores, muchos programas de sostenibilidad de las propias empresas de cacao teras aplican diversos enfoques para reducir la deforestación en sus cadenas de suministro. Los enfoques utilizados incluyen el establecimiento de objetivos con plazos determinados y de KPI para realizar un monitoreo y gestionar el cumplimiento de los compromisos de deforestación. El programa de abastecimiento de cacao Forever Chocolate de Barry Callebaut ha establecido objetivos con plazos concretos que deben alcanzarse antes de 2025 y que abordan los mayores retos de sostenibilidad en la cadena de suministro del chocolate. El programa Cocoa Life de Mondelēz International pretende llegar a 200 000 agricultores y un millón de miembros de la comunidad para 2022. Cocoa Life ha compartido además Indicadores clave de rendimiento (KPI) para medir y seguir los avances del programa. Los programas proporcionan el mecanismo clave para que las empresas extiendan la trazabilidad, el mapeo de las fincas y la formación sobre buenas prácticas ambientales (incluida la no deforestación) a los agricultores proveedores directos de programas «sostenibles» y suelen trabajar en estrecha colaboración con los agentes de extensión de las cooperativas, que son los principales encargados de llevar a cabo las labores de formación y mapeo.

En Colombia, se ha venido trabajando en aspectos de normatividad, siendo un país pionero en contar con un marco legal que prohíbe totalmente la deforestación desde 2011, pero además con una ley de delitos ambientales que convirtió este tipo de acciones como de carácter penal. Desde 2015 en el marco de la Declaración Conjunta de intención el país ha venido realizando avances en términos de fortalecer su capacidad de cara a la sostenibilidad y la protección del medio ambiente y de los bosques en particular. Además, existen una serie de programas que se han venido implementando en materia de sostenibilidad como Visión Amazonia, el Fondo Biocarbono, los programas de bosques y paz de NICFI, entre otros. A su vez, existe un compromiso de parte del sector privado que se puede comprobar a través de los Acuerdos de Cero deforestación en los cuales participan los gremios de la producción.

Una limitación de los programas de las empresas es que sus intervenciones e inversiones suelen abarcar solo un subconjunto de los volúmenes/suministros directos.

<sup>91</sup> (Iniciativa Cacao y Bosques, 2020)



## Mejores prácticas de mitigación

### COMPROMISO DEL PROVEEDOR

El compromiso de los proveedores es fundamental para la mitigación, ya que ellos deben formar parte de la solución. El compromiso de los proveedores no consiste únicamente en recabar información de ellos para detectar casos o riesgos de incumplimiento, sino también en informar sobre los progresos realizados y evaluar si las actividades de mitigación son eficaces. Asimismo, pretende identificar las necesidades y proporcionar formación, orientación y apoyo directo a los proveedores para que cumplan los requisitos de la DDD. Para obtener orientación adicional sobre el compromiso de los proveedores, consúltense [las directrices de Proforest sobre el compromiso de los proveedores para un abastecimiento responsable](#).

### LA DESVINCULACIÓN COMO ÚLTIMO RECURSO

La desvinculación de una relación empresarial debe considerarse el último recurso y hay que tener en cuenta las posibles repercusiones sociales y económicas negativas. La desvinculación *«puede ser apropiada como último recurso tras el fracaso de los intentos de mitigación para prevenir o reducir impactos graves; cuando los impactos adversos son irremediables; cuando no hay perspectivas razonables de cambio; o cuando se identifican impactos adversos graves o riesgos y la entidad causante del impacto no toma medidas inmediatas para prevenirlos o reducirlos.»*<sup>92</sup> Para obtener más orientación sobre la mitigación de los impactos o riesgos adversos y sobre la desvinculación de las relaciones empresariales, consúltense la [Guía de la OCDE de debida diligencia para una conducta empresarial responsable](#).

### INVOLUCRAR A TODAS LAS PARTES INTERESADAS EN LAS ACTIVIDADES DE MITIGACIÓN

Una consideración clave para una mitigación eficaz con un cultivo de pequeños productores como el cacao es asegurarse de a) que los planes de mitigación o gestión de los agricultores sean prácticos y simplificados, y para reducir el riesgo futuro; b) que las medidas de mitigación impliquen a todas las partes interesadas apropiadas responsables/implicadas en la protección del bosque remanente (por ejemplo, agencias gubernamentales, comunidades locales más allá de los agricultores).

De hecho, las comunidades tienen un papel clave que desempeñar en la mitigación. Las comunidades pueden contribuir a crear conciencia y pueden desempeñar un papel clave antes del establecimiento del cacao. Para que se impliquen, hay que establecer mecanismos que les recompensen e incentiven para proteger los bosques. Uno de los puntos fuertes de los enfoques colaborativos, como las iniciativas paisajísticas/jurisdiccionales, o cualquier programa que implique a comunidades más allá de los agricultores de cacao, es que implican a todas las partes interesadas de un paisaje/jurisdicción que, de una forma u otra, pueden impulsar la deforestación. Esto también se aplica a cualquier cuestión relativa a la legalidad o los derechos humanos.

### ENFOQUES DE COLABORACIÓN PARA REDUCIR EL RIESGO FUTURO DE DEFORESTACIÓN

Las empresas y los regímenes de certificación ya disponen de protocolos para llevar a cabo muchas de las actividades mencionadas. Sin embargo, una limitación crítica de los enfoques individuales de la cadena de suministro es que no reducen eficazmente el riesgo de que futuros o nuevos proveedores deforestan, sino que únicamente reducen el riesgo de que entren en la cadena de suministro. En consecuencia, la forma más eficaz de reducir el riesgo de deforestación futura es adoptar enfoques proactivos y, a menudo, colaborativos que impliquen a las comunidades y a los agricultores de las zonas de alto riesgo para reducir futuras talas mediante formación, protección de bosques, apoyo a los medios de subsistencia y programas de monitoreo. En algunos casos, esto puede implicar acuerdos o leyes consuetudinarios, el uso de enfoques de formación de formadores, la supervisión basada en la comunidad y la aplicación efectiva.

En algunas situaciones, cuando se sabe que las zonas protegidas están bien gestionadas y protegidas eficazmente, esto también podría considerarse una estrategia eficaz de mitigación de la deforestación, lo que podría indicar que, si se combina con un monitoreo y una trazabilidad eficaces, el cacao puede proceder de las zonas de amortiguamiento sin riesgo de que la deforestación entre en la cadena de suministro en el futuro. Sigue habiendo problemas en la aplicación de la normativa gubernamental y de su cumplimiento, por ejemplo, con la falta de armonización entre organismos o la escasez de recursos a nivel local para su aplicación. El apoyo es necesario para contribuir a colmar estas brechas y la colaboración público-privada puede ayudar en algunos casos.

<sup>92</sup> (OCDE, 2018, p. 80)

## 4.4 Monitoreo

En un proceso de Diligencia Debida de Deforestación, tanto el monitoreo de los avances de los sistemas de DDD como el monitoreo de la deforestación en las zonas de producción de cacao deben considerarse buenas prácticas.

### Monitoreo de la deforestación en las zonas de producción de cacao

En el sector del cacao se utilizan actualmente varias herramientas y enfoques de monitoreo de la deforestación y los bosques, sobre todo sistemas de monitoreo de empresas y gobiernos. Los sistemas de monitoreo de la deforestación consisten en un monitoreo por satélite en tiempo real para controlar la deforestación en curso. En el caso del monitoreo de la deforestación como parte del sistema de gestión de una empresa, la deforestación se controla en la zona de suministro de la empresa. Los sistemas de monitoreo de los bosques y la deforestación establecidos por los países productores controlan todo el territorio nacional, lo que los hace más eficaces para supervisar la dinámica forestal y las fugas de deforestación a escala de un país concreto. El monitoreo a nivel de paisaje puede complementar los sistemas nacionales de monitoreo y proporcionar una escala más operativa para llevar a cabo el monitoreo. Para que un sistema sea eficaz, requiere un «protocolo de respuesta» claro, con recursos y responsabilidad para tomar medidas sobre el terreno a fin de evitar nuevas talas, al tiempo que se colabora con los agricultores o los miembros de la comunidad. Aquí es donde el monitoreo comunitario puede ser una herramienta útil para impulsar resultados eficaces e integradores.<sup>93</sup>

El monitoreo de las fincas de cacao se ha enfrentado a desafíos tecnológicos, ya que distinguir la cubierta forestal de los sistemas agroforestales de cacao con árboles de sombra es un ejercicio delicado. Los sistemas de deforestación del cacao han tenido dificultades para mapear algunas zonas cacaoteras y clasifican erróneamente las zonas deforestadas. No obstante, los avances en el aprendizaje automático y la inteligencia artificial (IA), junto con imágenes de mayor resolución, están resultando útiles, sobre todo con proveedores privados de servicios de vigilancia a los que recurren las administraciones públicas y el sector privado. Esto se debe en parte a la innovación en el sector palmero. Esto implica el uso de imágenes detalladas de 10 m, conocimientos locales y visitas sobre el terreno en apoyo de la verificación de las plantaciones de cacao.

Si el sector del cacao confía ampliamente en ellos, los sistemas nacionales de monitoreo de la deforestación y los bosques podrían generalizarse para garantizar que todos los importadores/exportadores utilicen los mismos datos. También tienen la ventaja de poder vincularse a las respuestas sobre el terreno, ya que los organismos gubernamentales son responsables del monitoreo de la mayoría de los bosques. (Por ejemplo, la Comisión Forestal para las reservas forestales en Ghana, Geobosques en Perú, IDEAM en Colombia, Ecuador (Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques – MAATE) entre otros países productores). Además, disponer de un sistema nacional de monitoreo como referencia podría permitir rastrear las fugas de deforestación en lugar de limitarse a supervisar a los agricultores de las cadenas de suministro de las empresas existentes, donde, en la mayoría de los casos, la deforestación ya se produjo hace tiempo. Esto permitiría dirigir las acciones de mitigación a los lugares donde la deforestación es mayor.

Además, disponer de un sistema nacional de monitoreo como referencia podría permitir rastrear las fugas de deforestación en lugar de limitarse a supervisar a los agricultores de las cadenas de suministro de las empresas existentes, donde, en la mayoría de los casos, la deforestación ya se produjo hace tiempo. Esto permitiría dirigir las acciones de mitigación a los lugares donde la deforestación es mayor.

Sin embargo, aún quedan por resolver cuestiones clave en torno a estas plataformas, como la propiedad de las mismas, su accesibilidad para las empresas, la financiación a largo plazo, las responsabilidades y las capacidades.

Uno de los desafíos pendientes es la falta de recursos para el personal de monitoreo, y en Costa de Marfil siguen existiendo importantes problemas de aplicación en algunos "forêts classées", que sólo se superarán mediante amplios programas de participación de la comunidad y los agricultores que están empezando a ponerse en marcha.

En relación con la propuesta de Reglamento sobre la no deforestación de la UE, es importante señalar que la Comisión Europea lanzó el Observatorio de la UE sobre deforestación, la degradación forestal, los cambios en la cobertura forestal mundial y los factores asociados que facilitarán el acceso a la información sobre las cadenas de suministro a entidades públicas, consumidores y empresas. De manera adicional, los Estados miembros y sus autoridades competentes tendrán la posibilidad de utilizar la tecnología de posicionamiento, navegación y temporización por satélite (PNT) de la propia UE (programas EGNOS y Galileo) y su propio sistema de observación y vigilancia de la Tierra (Copernicus) para llevar a cabo el monitoreo del cumplimiento de la normativa.

<sup>93</sup> «El monitoreo comunitario es más eficaz que el monitoreo por satélite a la hora de identificar a los responsables y motores específicos de la deforestación» (Iniciativa Cacao Sostenible, Cocoa talks, mesas redondas virtuales de múltiples partes interesadas de la UE sobre cacao sostenible. Summary report on meeting 3B traceability, transparency and accountability with regards to deforestation and forest degradation (Informe de síntesis sobre el cumplimiento de la trazabilidad, la transparencia y la responsabilidad 3B en relación con la deforestación y la degradación forestal), 2021)

## Monitoreo de los avances y mejora continua de los sistemas DDD

En general, los sistemas de diligencia debida deben integrarse en un proceso de mejora continua. Un control sólido de los requisitos de diligencia debida y las políticas de sostenibilidad se basa en la transparencia, la verificación de los resultados y la información pública y divulgación de los avances, para crear confianza entre las partes interesadas y demostrar el impacto.

En este sentido, las empresas recurren a la verificación por segundas o terceras partes para garantizar parcial o totalmente la eficacia de sus programas de sostenibilidad del cacao, incluidas las declaraciones sobre trazabilidad, lucha contra la deforestación o reforestación.

Los regímenes de certificación también cuentan con medidas de auditoría y garantía.

## Herramientas y enfoques que contribuyen al monitoreo como parte del proceso de diligencia debida en materia de deforestación

ENFOQUE	MONITOREO
<b>Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores</b>	<b>Sistemas de monitoreo de bosques y de la deforestación</b> <p>Los mayores países productores de cacao están desarrollando sistemas de este tipo, con distintos niveles de avance. Véanse los anexos A y B para obtener información detallada sobre los sistemas de Ghana y Costa de Marfil.</p> <p>En Camerún, el Marco de acción de la Hoja de ruta hacia un cacao sin deforestación incluye el compromiso de desarrollar un sistema de monitoreo por satélite con alertas de deforestación.<sup>94</sup> El Ministerio de Bosques y Fauna y Flora Silvestres (MINFOF) y el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible aún tienen que decidir qué sistema utilizarán como sistema nacional de monitoreo forestal. Concretamente, han participado en la elaboración de los mapas de deforestación y degradación forestal de la <a href="#">Iniciativa Forestal de África Central</a> (CAFI) / FAO de la cuenca del Congo.<sup>95</sup></p> <p>En América latina, países como Brasil, Colombia, Perú y Ecuador cuentan con sistemas de monitoreo de la cobertura forestal de fuente pública, ofreciendo en algunos casos incluso sistemas de alerta temprana e información de causas de cambio de uso de la tierra.</p>

<sup>94</sup> (The Sustainable Trade Initiative (IDH), Roadmap to Deforestation-free Cocoa, sin fecha)

<sup>95</sup> (FAO, Évaluation de la déforestation et de la dégradation des forêts et des moteurs directs associés à l'aide de SEPAL)

## Auditorías y sistemas de monitoreo del cumplimiento

Todos los regímenes internacionales del cacao exigen auditorías y sistemas de monitoreo independientes.

### • Rainforest Alliance

- Rainforest Alliance exige controles e inspecciones anuales para confirmar el cumplimiento del estándar. Se crea un plan de medidas correctivas para eliminar las no conformidades.
- Rainforest Alliance exige una Evaluación de riesgos en la cadena de suministro (SCRA), que va acompañada de una auditoría de Requisitos sociales y ambientales para las operaciones identificadas como de alto riesgo.
- Rainforest Alliance supervisa y evalúa el cumplimiento de su Estándar para la Agricultura Sostenible 2020 y mide los avances hacia mejoras en materia de sostenibilidad. Para el monitoreo y la evaluación a nivel de paisaje, se desarrollan y supervisan una Teoría del cambio y un conjunto de indicadores individuales para cada proyecto. Además, Rainforest Alliance e investigadores independientes llevan a cabo diversos proyectos, análisis y estudios para evaluar la eficacia de sus programas de certificación y a nivel de paisaje.<sup>96</sup>
- Rainforest Alliance pone a disposición de agricultores y empresas la plataforma MultiTrace, que facilita la elaboración de informes de alto nivel para su gestión interna y su comunicación externa. La plataforma registra todas las compras y ventas de cacao, vinculando los volúmenes de las fincas individuales y la declaración final que se realiza.<sup>97</sup>

### • Fairtrade

- En Fairtrade, todos los productores y empresas que participan en la compra y venta de un producto Fairtrade deben estar certificados, y las organizaciones certificadas se someten a auditorías periódicas realizadas por el organismo global de certificación FLOCERT. Se llevan a cabo hasta tres auditorías durante un ciclo de certificación de tres años, dependiendo de la evaluación de FLOCERT sobre las necesidades individuales de la organización. En cualquier momento pueden realizarse auditorías adicionales sin previo aviso.
- Fairtrade, a través de su organismo de certificación FLOCERT, supervisa la custodia y el comercio de los productos de los productores certificados en adelante a través de su plataforma de información Fairtrace. FLOCERT comprueba la correcta notificación de estos flujos de productos durante sus auditorías. FLOCERT también comprueba que las cooperativas no tengan socios en zonas protegidas.
- Además de auditar el cumplimiento de las organizaciones de productores por parte de FLOCERT, Fairtrade encarga y publica la recopilación de datos independientes sobre la aplicación de su programa de apoyo a las organizaciones de productores y desarrollo de capacidades, el Programa de Cacao de África Occidental y estudios sobre los ingresos de los hogares.
  - Certificación BPA + LD -Ecuador
    - Certificación pública y voluntaria
    - Las personas naturales o jurídicas deben estar previamente certificadas con Buenas Prácticas Agropecuarias para iniciar con el proceso de verificación de conservación del bosque.
    - El ministerio de ambiente califica a Organismos de Inspección para revisiones de cumplimiento de requisitos in situ.
    - Los Organismos de Inspección deben hacer seguimientos anuales de verificación de cumplimiento de no deforestación mientras dura la certificación (3 años)
- La certificación ecológica de la UE exige que todo operador que produzca, elabore, almacene o importe productos de un tercer país en el sentido del artículo 1, apartado 2, o que comercialice dichos productos se adhiera a un sistema de monitoreo. Los Reglamentos 834/2007 y 889/2008 establecen normas sobre los requisitos de prueba para la producción ecológica, el etiquetado y el control.

<sup>96</sup> (Rainforest Alliance, Monitoring and Evaluation, sin fecha)

<sup>97</sup> (Rainforest Alliance, Understanding End-to-End Cocoa Traceability and the MultiTrace Platform, 2022)

## Regímenes de certificación internacionales y regionales

El aseguramiento de los estándares de certificación ha sido criticada por algunas ONG, y no están exentas de culpa, pero las herramientas reguladoras de la DD no estarán exentas de sus propios retos de garantía y deben aprender de la certificación. Por ejemplo, en el contexto de la propuesta de Reglamento de la UE sobre la no deforestación, la ejecución únicamente se realiza a distancia desde la UE, por lo que la auditoría de la deforestación desde la UE por parte de las autoridades competentes exigirá que estas tengan acceso a datos adecuados y a una comprensión matizada de la tenencia de la tierra y de los contextos de las fincas, algo de lo que a menudo carecen fuera de los propios países productores. En última instancia, este enfoque de auditoría descendente será una herramienta de selección para la exclusión más que una herramienta para abordar la deforestación.

### Sistemas de monitoreo de la deforestación

- Algunos regímenes de certificación internacionales cuentan con sistemas de monitoreo de la deforestación (p. ej. la asociación entre Fairtrade y Starling en Ghana y Costa de Marfil).<sup>98</sup>
- Tanto Rainforest Alliance como Fairtrade alientan o exigen a los grupos de agricultores que recopilen geodatos de las fincas y los supervisen mediante herramientas de libre acceso. En Costa de Marfil, Fairtrade ha estado trabajando con las organizaciones de productores para digitalizar los sistemas de gestión interna, con capacidades de mapeo disponibles directamente para las organizaciones de productores.

## Enfoques colaborativos

### Compromisos asociados a la CFI y a los planes de acción nacionales

- En el marco de sus compromisos de CFI, SNV y Touton disponen de un sistema de monitoreo de la deforestación con la empresa de teledetección Satelligence, en colaboración con expertos ghaneses en SIG. El planteamiento se basa en los métodos desarrollados en Ghana para detectar y distinguir las plantaciones de cacao de los bosques y otros tipos de vegetación. El sitio web de SNV indica lo siguiente: «El uso combinado de imágenes de radar de 10 m de detalle, que pueden captar mejor la estructura de los bosques, y de nuevas técnicas de aprendizaje automático nos ha permitido alcanzar una precisión mayor de la que era posible hasta ahora. Recurrimos al conocimiento local, con visitas sobre el terreno y el apoyo activo de expertos nacionales.»<sup>99</sup>
- Los planes de acción de la CFI incluyen compromisos para reforzar el monitoreo sobre el terreno. Las empresas informan anualmente de sus avances, y los informes de los avances colectivos se comparten públicamente. Los planes de acción gubernamentales también incluyen objetivos para el despliegue de los sistemas nacionales de monitoreo.

## Enfoques colaborativos

### Iniciativas paisajísticas/jurisdiccionales

Las iniciativas paisajísticas/jurisdiccionales ya cuentan con sistemas de monitoreo (por ejemplo, el paisaje con Satelligence en Ghana, mencionado anteriormente) o tienen planes para establecer estos sistemas como parte de sus planes de gestión y monitoreo.

El inconveniente de estas iniciativas es que tardan en desarrollarse y la mayoría se ha puesto en marcha en los últimos años. Sin embargo, la gran ventaja es que el monitoreo a nivel de paisaje puede proporcionar una escala más operativa que la de los sistemas nacionales para llevar a cabo el monitoreo. Además, pueden aportar eficiencia e incluir el monitoreo de todos los bosques del paisaje (es decir, más allá de las fincas de una cadena de suministro). Además, las juntas dirigidas por la comunidad en el marco de numerosas iniciativas (por ejemplo, en las Juntas de gestión del paisaje o las Zonas de gestión de recursos comunitarios (CREMA, por sus siglas en inglés) de Rainforest Alliance en Ghana) facilitan la gobernanza participativa que permite a las partes interesadas en el paisaje apropiarse e implementar el monitoreo, por ejemplo, con un monitoreo desde la comunidad. Este enfoque es integrador y traslada la responsabilidad del mantenimiento de los medios de subsistencia y la gestión de los recursos naturales a la población local.

En el caso de Colombia los proyectos con enfoque jurisdiccional están apenas en etapa inicial, sin embargo, son considerados un complemento necesario a los esfuerzos que se están haciendo a nivel sectorial, principalmente en zonas donde existen riesgos asociados a la ilegalidad, la informalidad y las malas prácticas generalizadas, lo cual requiere un acompañamiento a las autoridades departamentales y municipales.

<sup>98</sup> (Fairtrade International, 2022)

<sup>99</sup> (SNV, 2019)

<b>Sistemas empresariales y programas de sostenibilidad</b>	<p><b>Sistemas de monitoreo de la deforestación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Global Forest Watch</a> (GFW) es una plataforma gratuita gestionada por el Instituto de Recursos Mundiales (WRI) que ofrece un mapa global y un amplio conjunto de datos sobre bosques y deforestación. Asimismo, GFW Pro proporciona a las empresas un sistema de alerta de deforestación que puede utilizarse para supervisar las condiciones en las fincas (si las empresas cargan los datos de sus fincas), en la cadena de suministro o a nivel jurisdiccional y para hacer un monitoreo de los cambios a lo largo del tiempo. <a href="#">GFW Pro</a> se ha utilizado principalmente en la palma, pero se ha extendido a otras materias primas, incluido el cacao. Deben tomarse algunas precauciones al utilizar los conjuntos de datos de GFW en el contexto del cacao en África occidental y central, ya que la tala de árboles de cacao podría captarse como pérdida de cubierta arbórea, que debe distinguirse de la deforestación.</li> <li>• Muchas empresas recurren a proveedores privados de monitoreo que tienen acceso a los mejores mapas de base</li> <li>• y tecnologías de alerta, y están diseñados para gestionar grandes volúmenes de datos de límites de fincas.</li> <li>• Por ejemplo, <a href="#">Satelligence</a>, <a href="#">Descartes Labs</a>, <a href="#">MapHubs</a> y <a href="#">Starling</a> captan periódicamente los cambios que se producen en los paisajes de cultivo de cacao y proporcionan notificaciones de alerta de deforestación a las empresas para que actúen en consecuencia.</li> </ul>
	<p><b>Verificación por segundas o terceras partes</b></p> <p>Las empresa recurren a la verificación por segundas o terceras partes para garantizar parcial o totalmente la eficacia de sus programas de sostenibilidad del cacao, incluidas las declaraciones sobre trazabilidad, lucha contra la deforestación o reforestación.</p> <p>Por ejemplo, Mondelez colabora con Ipsos y FLOCERT en el monitoreo y la verificación por terceros de la aplicación del programa Cocoa Life. Ipsos evalúa anualmente los avances realizados por la empresa en relación con los KPI de su programa. FLOCERT verifica el flujo de volúmenes de cacao producidos por las comunidades que forman parte del programa, y los beneficios que reciben los agricultores.<sup>100</sup></p> <p>El programa Cocoa Horizons de Barry Callebaut se somete una vez al año a la verificación por terceros de los KPI de su programa. La verificación la realiza PwC.<sup>101</sup></p>

## Mejores prácticas de monitoreo

### TECNOLOGÍA PARA IDENTIFICAR LA DEGRADACIÓN FORESTAL Y LA DEFORESTACIÓN

Es fundamental que los sistemas de monitoreo del cacao puedan identificar la degradación forestal y separar el cacao de sombra del bosque, ya que, de lo contrario, resulta difícil diferenciar la deforestación y la degradación de la gestión agrícola o la replantación de nuevos clones. La resolución media (10-30 m) no siempre es suficiente para hacer esta distinción. Sin embargo, las nuevas tecnologías, como las imágenes de muy alta resolución, RADAR<sup>102</sup> y LIDAR,<sup>103</sup> y la mejora de los algoritmos de clasificación proporcionan capacidades de identificación cada vez mejores.

### PROTOCOLOS Y CAPACIDAD DE RESPUESTA SOBRE EL TERRENO

Los sistemas de monitoreo carecen de sentido si no se combinan con sistemas de respuesta sobre el terreno. Esto significa tener responsabilidades definidas en el monitoreo de las distintas zonas y personal formado que pueda verificar la información de los satélites y posteriormente actuar de forma adecuada y segura para resolver la tala. Esto debería vincularse a protocolos de remediación (véase la sección 4.5 Remediation). Ejemplos de sistemas de respuesta podrían ser los gestionados por cooperativas para las zonas dentro de las fincas, los protocolos gubernamentales para el interior de las zonas protegidas o el monitoreo comunitario dentro de las iniciativas paisajísticas. Dependiendo de sistemas de respuesta gestionados por cooperativas exigirá invertir en ellas y mantener relaciones comerciales estables a largo plazo.

### APROPIACIÓN LOCAL Y MONITOREO COMUNITARIO

En el sector del cacao, donde toda la producción corre a cargo de pequeños productores, es probable que los sistemas de monitoreo de las zonas exteriores a las reservas sean más eficaces si son de propiedad local o conjuntos con las comunidades que poseen y utilizan la tierra. Esto permite a las comunidades apropiarse y desarrollar protocolos de supervisión adecuados a sus costumbres, que en algunos casos podrían plasmarse en normativa consuetudinaria.

### COMPENSIÓN MATIZADA DEL CONTEXTO LOCAL

Tener una comprensión matizada de la tenencia de la tierra y de los contextos de las fincas, de la que a menudo se carece fuera de los propios países productores, y acceder a los datos apropiados es clave para supervisar el cumplimiento de la normativa de DDD. Por lo tanto, la realidad de la deforestación o la degradación forestal sobre el terreno es muy compleja, con múltiples cultivos, muchos elementos impulsores diferentes y partes interesadas. Verificar si los casos de deforestación están asociados o no a un cultivo específico o a un proveedor específico será muy difícil (por ejemplo, los leñadores ilegales talan árboles de sombra de las fincas agrícolas sin permiso del agricultor o del propietario del terreno, algunos árboles de sombra son árboles económicos

<sup>100</sup> (Mondelez International, sin fecha)

<sup>101</sup> (Barry Callebaut, 2022)

<sup>102</sup> Radio Detection And Ranging (Detección y localización por radio)

<sup>103</sup> Light Detection And Ranging (Detección y localización por luz)

plantados por los agricultores y su tala puede ser recogida a distancia como «deforestación»). Ello requiere una comprensión de cada contexto y de las interacciones en un paisaje determinado, y necesita una verificación sobre el terreno cuando los datos remotos no son suficientes.

En cuanto a la propuesta de Reglamento de la UE sobre la no deforestación, una vez que se promulgue el Reglamento, la Comisión de la UE debería elaborar directrices adicionales sobre los criterios y el proceso para confirmar/refutar las alertas de deforestación.

## 4.5 Remediación

La remediación de los daños es un elemento central de los [Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre Empresas y Derechos Humanos](#) (UNGP). Las mejores prácticas para la gestión de reclamaciones en materia de derechos humanos en las cadenas de suministro, en consonancia con los UNGP, exigen a las empresas que garanticen que sus mecanismos de reclamación requieran o contemplen una remediación para el titular de los derechos.

De manera adicional, los procesos y las directrices como la [Guía OCDE-FAO para la cadena de suministro responsable para el sector agrícola](#) incluyen como principio la remediación de los impactos ambientales negativos.<sup>104</sup> Los compradores internacionales y las empresas de la cadena de suministro exigen cada vez más a los proveedores que pongan en marcha planes de recuperación en caso de deforestación no conforme, a fin de garantizar resultados positivos para los bosques en lugar de limitarse a excluir permanentemente a los proveedores sin medios para solucionar los daños causados. Véase, por ejemplo, el [marco de monitoreo y respuesta a la deforestación de la palma de la FPC](#).<sup>105</sup>

Por ejemplo, el [Decenio de las Naciones Unidas sobre la Restauración de los Ecosistemas \(2021-2030\)](#)<sup>106</sup> constituye un impulso político mundial para frenar la rápida deforestación y pérdida de ecosistemas en esta década. Sin embargo, a diferencia del caso de los UNGP, no existe el mismo precedente poderoso en el derecho internacional ni orientación sobre cómo las empresas deben reparar los daños ambientales vinculados a sus cadenas de suministro. El debate sobre el tema se ha polarizado debido a la preocupación de que la remediación se convierta en compensación y a las críticas a los enfoques de «deforestación neta cero», según los cuales se permite una nueva deforestación si se compensa en otro lugar. Sin embargo, las directrices y los procesos de DD existentes incluyen como principio la remediación de los impactos ambientales negativos.<sup>107</sup> La experiencia adquirida con los regímenes de certificación voluntarios y, más recientemente, con los compromisos empresariales de no deforestación indica que, si se gestiona con las salvaguardias adecuadas y se utiliza en las circunstancias apropiadas, la exigencia de remediación, rehabilitación o recuperación de la deforestación no conforme constituye una herramienta importante para avanzar hacia una producción libre de deforestación y optimizar los resultados de la protección forestal sobre el terreno. Por este motivo, un marco eficaz de DDD debe exigir la corrección de la tala.

En el contexto de los planes nacionales de ejecución de la CFI, esta iniciativa ha creado en Ghana un Grupo de trabajo sobre salvaguardias cuyo objetivo es preparar una Guía para el cumplimiento de las salvaguardias sociales y ambientales, que define un enfoque gradual para garantizar que la ejecución de los planes de la CFI no cause impactos negativos en el medio ambiente y la población. Del mismo modo, el Grupo temático de inclusión social de la CFI en Costa de Marfil pretende elaborar directrices sobre salvaguardias sociales. Estas salvaguardias son cruciales en el caso de los agricultores de cacao/las comunidades que están invadiendo ilegalmente zonas forestales y donde algunas de estas comunidades tendrán que encontrar actividades de subsistencia alternativas y, en ocasiones, ser reubicadas. En ese caso es crucial que no se vulneren los derechos sociales y ambientales.<sup>108</sup>

Sin embargo, la propuesta de Reglamento de la UE sobre la no deforestación **NO** menciona medidas correctoras para que los agentes y comerciantes sean retirados de la lista de no conformidad. Sin embargo, las enmiendas votadas por el Parlamento de la UE en septiembre de 2022 contemplan la posibilidad de que los agentes y comerciantes que fueron incluidos en la lista de no conformes sean reintegrados cuando «se adopten medidas correctoras suficientes»<sup>109</sup>. En las enmiendas propuestas, las medidas correctivas suficientes que deben adoptar los operadores y comerciantes incluyen «haber efectuado el pago íntegro de las sanciones o haber llevado a cabo mejoras en su sistema de diligencia debida, siempre que no se haya notificado ninguna otra sanción o procedimiento relativo a una presunta infracción»<sup>110</sup>.

<sup>104</sup> (OCDE-FAO, 2016)

<sup>105</sup> (The Consumer Goods Forum FPC, 2022)

<sup>106</sup> (UN Environment Programme & FAO)

<sup>107</sup> p. ej. La Guía OCDE-FAO para la cadena de suministro responsable para el sector agrícola establece que las empresas deben mejorar su rendimiento ambiental «remediando la contaminación y los impactos negativos en el aire, la tierra, el suelo, el agua, los bosques y la biodiversidad, y reduciendo las emisiones de gases de efecto invernadero» (OCDE-FAO, 2016)

<sup>108</sup> (The Sustainable Trade Initiative, 2019)

<sup>109</sup> (Parlamento Europeo, 2022), enmiendas 194 y 195

<sup>110</sup> (Parlamento Europeo, 2022), enmienda 194

La remediación de daños pasados, incluida la deforestación, es un punto de equidad especialmente importante para el sector del cacao, donde la exclusión permanente de los pequeños productores puede tener repercusiones negativas directas en los medios de subsistencia de los agricultores.

Algunas de las lecciones aprendidas de los regímenes de certificación y los compromisos voluntarios de la cadena de suministro sobre dónde y cuándo puede ser importante la remediación son:

- **En los casos en que los productores/agricultores no se hayan comprometido o no hayan sido informados de las fechas límite de la política, deberá considerarse la posibilidad de reparar la situación para garantizar la equidad en la implementación de los requisitos de no deforestación.** Llegar a todos los agricultores de materias primas dominadas por los pequeños productores, como el cacao, es especialmente difícil debido al gran número de agricultores que están muy desconectados (especialmente en la cadena de suministro indirecta) de las empresas transformadoras y los países consumidores, y para quienes el cacao es un producto de subsistencia más que un cultivo comercial. **Concretamente, los nuevos agricultores que roturan tierras en las fronteras forestales rara vez tienen relación alguna con los compradores de cacao, cuyo compromiso se centra en los proveedores actuales, en el momento de la tala de tierras, lo que significa que rara vez son conscientes de los requisitos políticos posteriores.** Esto es especialmente cierto cuando se trata de fechas límite retrospectivas, como la fecha límite incluida en el proyecto de reglamento de DDD de la UE.
- **La exclusión permanente de los agricultores que no cumplen las normas corre el riesgo de empujarlos a los mercados de fugas.** En el caso de algunos productos básicos, esto podría significar que los agricultores acaben vendiendo a otros mercados locales o regionales con exigencias menos estrictas, como es sabido que ocurre en los sectores de la palma y la soja. En el caso de los cultivadores de cacao de África occidental, esto puede significar actualmente que los agricultores acaben vendiendo en la cadena de suministro indirecta, donde la regulación de los recolectores de granos es limitada y los agricultores corren el riesgo de ser explotados.
- **La exclusión permanente de los pequeños productores incumplidores puede empeorar los medios de subsistencia de los cultivadores de cacao y riesgos que conducen a grandes abusos de derechos humanos,** como empujar a los agricultores a firmar contratos de servidumbre con compradores no regulados. Si las actividades de remediación y las respuestas a la deforestación no se basan en los derechos, se corre el riesgo de fomentar el desalojo forzoso de los agricultores. Deberían aplicarse salvaguardias sociales reconocidas internacionalmente para reducir el impacto sobre los agricultores.
- **La remediación puede proporcionar un mecanismo para responsabilizar a los agentes de la cadena de suministro o a los deforestadores** por la tala, y lograr resultados positivos de conservación que nunca se habrían conseguido si los proveedores se limitaran a vender a un mercado de fugas.
- La remediación es una cuestión compleja y controvertida que está siendo abordada por varios regímenes de certificación (véase, por ejemplo, el [Libro Verde del FSC](#)).<sup>111</sup> Sin embargo, existen algunas experiencias en el sector de la palma (basadas principalmente en grandes cultivadores/plantaciones)<sup>112,113</sup> que sugieren que un **enfoque de «el deforestador paga» podría ser un potente elemento disuasorio contra nuevos incumplimientos. Sin embargo, se necesita un enfoque diferente para los pequeños productores que no tienen recursos para pagar, por ejemplo, explorando mecanismos de apoyo a la cadena de suministro.**

La recuperación y la remediación de los bosques forman parte de los esfuerzos de sostenibilidad del sector del cacao. Sin embargo, las principales actividades apoyadas por las empresas del sector del cacao no pretenden reparar directamente las talas conocidas de los agricultores de la cadena de suministro, sino que forman parte de los esfuerzos de reforestación de la industria para impulsar la resiliencia climática. Pueden dividirse en dos actividades principales: 1. Agrosilvicultura o árboles de sombra en las fincas, y 2. Programas de reforestación a escala de paisaje o a mayor escala (normalmente trabajando con el gobierno en zonas protegidas).

Ambas son actividades importantes para transformar el sector, pero ha habido reticencias a la hora de vincular los esfuerzos de reforestación y remediación con el abastecimiento, debido a la preocupación por el coste de pagar los esfuerzos de remediación y restauración, y a las posibles repercusiones en los medios de subsistencia de los agricultores que podrían tener que renunciar a sus tierras. Sin embargo, el sector podría hacer frente a la deforestación y restaurar los bosques de manera más eficaz si los esfuerzos de restauración están explícitamente conectados con los esfuerzos para comprometerse con los agricultores, las comunidades o las cooperativas en la cadena de suministro, especialmente en la cadena de suministro indirecta, donde se cree que las tasas de deforestación son más altas. Si los gobiernos y el sector privado llegan a un acuerdo sobre la necesidad de compartir los costos de la remediación, la integración de la remediación en el abastecimiento podría hacer más hincapié en los programas integrales (por ejemplo, a nivel de paisaje) para evitar la deforestación y la restauración de las zonas forestales fronterizas, al tiempo que podría aumentar la responsabilidad de las empresas al comprender con cuánta deforestación «pasada» están probablemente relacionadas. El sector del cacao se adapta bien a diversos escenarios de remediación, porque crece bien bajo árboles de sombra o en sistemas agroforestales.

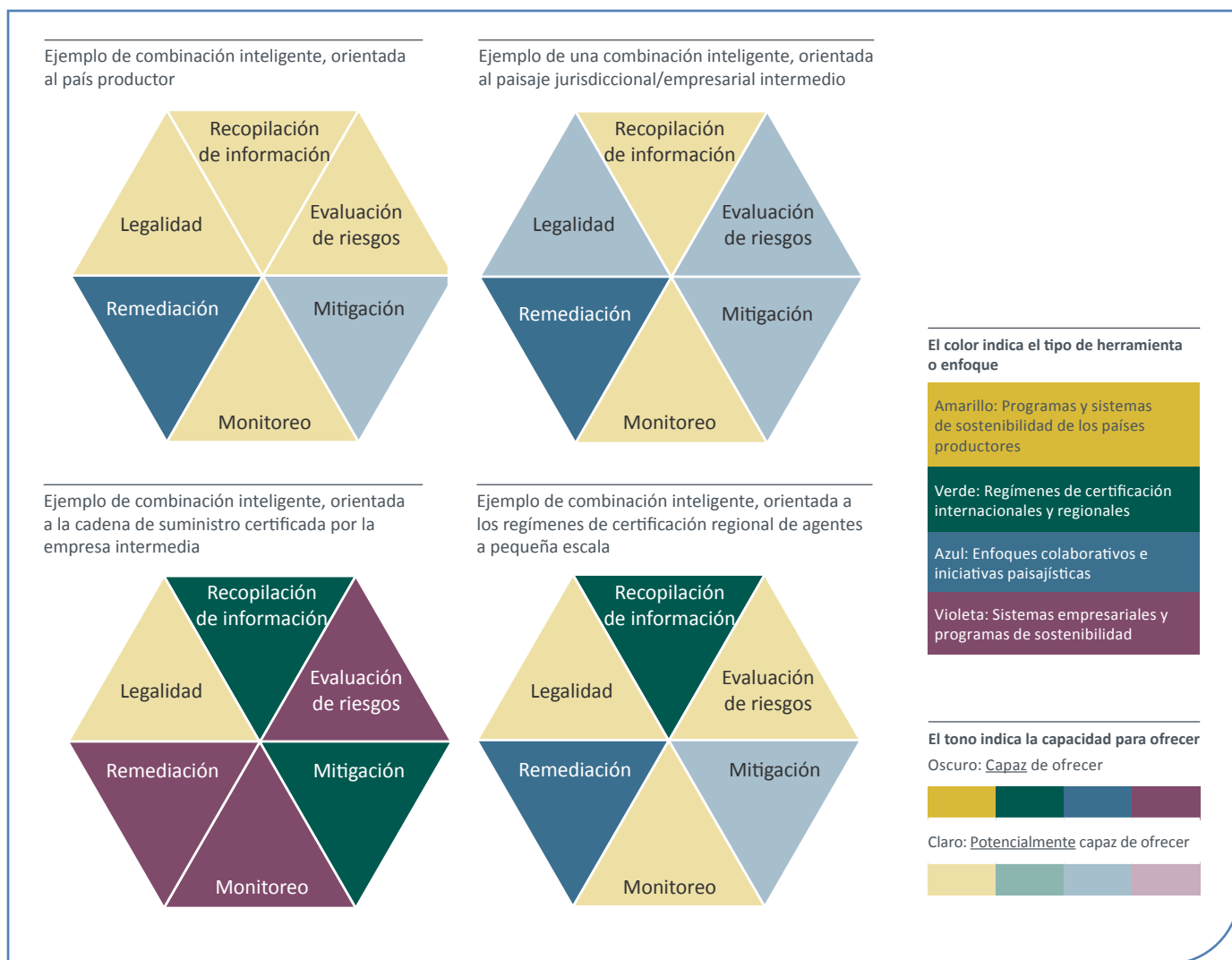
En el marco de la CFI, hay ejemplos prometedores recogidos en la tabla siguiente, como el programa del gobierno ghanés de utilizar el Sistema taungya modificado para los agricultores que han deforestado ilegalmente en reservas forestales. Algunas empresas también están aplicando programas de pago por servicios ecosistémicos, que ofrecen posibles modelos de ingresos alternativos. En última instancia, el sector del cacao necesita una mayor armonización de las expectativas y buenas prácticas sobre cómo reparar la deforestación «no conforme» y sobre la distribución de costos.

<sup>111</sup> (Richard Zell Donovan, 2020)

<sup>112</sup> (RSPO, 2021)

<sup>113</sup> (Chain Reaction Research, 2019)





**Figura 4:** Hexágonos inteligentes de [las directrices operativas sobre el Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación](#) para productores e importadores de cacao. Utilizando el ejemplo de la propuesta de Reglamento en materia de DDD de la UE, los hexágonos inteligentes ilustran la importancia de utilizar una combinación inteligente de herramientas para cumplir los requisitos de DDD.

A continuación se describen algunos principios de buenas prácticas para una remediación equitativa y eficaz, y se incluye una tabla de enfoques de remediación del sector del cacao a continuación de la lista de viñetas.

- **Acordar un proceso claro o desarrollar herramientas sencillas para calcular la tala no conforme.** El cálculo de la superficie que necesita remediación puede realizarse fácilmente con herramientas SIG, pero la experiencia del procedimiento de remediación y compensación (RACP) de los RSPO demuestra que puede ser costoso y llevar mucho tiempo, por lo que el sector del cacao debería desarrollar una herramienta simplificada para realizar el análisis del cambio en el uso de la tierra (LUCA), por ejemplo, basándose en los sistemas nacionales de monitoreo o en herramientas estándar como GFW o GRAS. Puede haber razones para centrarse inicialmente solo en el suministro directo cuando se disponga de datos de trazabilidad, aunque podrían utilizarse aproximaciones para los volúmenes indirectos a fin de evitar que todos los recursos se desvíen a la trazabilidad.
- **Desarrollar una gama de opciones de remediación:** Dada la complejidad de la aplicación y el pago de la remediación en el contexto de los pequeños productores de cacao, debe considerarse una serie de opciones de recuperación o remediación. En el caso de otros productos básicos, como la palma, ha resultado útil un ejercicio para comprender los distintos escenarios de incumplimiento, a fin de determinar la gravedad del mismo y, a su vez, las vías de recuperación adecuadas en función del contexto. El RACP de los RSPO ha diferenciado los escenarios y Proforest también ha ayudado a Cargill a desarrollar orientaciones para sus proveedores de palma que consideran distintos escenarios.<sup>114</sup> La Iniciativa Marco para la Rendición de Cuentas también ofrece orientaciones para la remediación de la deforestación de los pequeños productores.<sup>115</sup> Los factores clave a tener en cuenta podrían incluir la fecha de tala; la calidad de la vegetación talada; la conectividad o proximidad del lugar con otros bosques; la legalidad de la tala; y el conocimiento o compromiso del agricultor. Los posibles escenarios en el sector del cacao podrían incluir:

<sup>114</sup> (Proforest & Cargill, 2020)

<sup>115</sup> (Accountability Framework Initiative, 2019)



ASPECTOS CLAVE				
<p><b>CONOCIDOS</b></p> <p>Criterios para regímenes de certificación aceptables</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ CdC: Identidad preservada y segregada</li> <li>✓ Recopilación de datos en parcela</li> <li>✗ El suministro de balance de masa en el que una pequeña parte de volúmenes «no conformes» se mezcla con volúmenes «conformes» no es aceptable</li> </ul> <p><b>DESCONOCIDO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La UE no ha proporcionado ninguna orientación sobre los regímenes de certificación internacionales/regionales/nacionales aceptables.</li> <li>• No hay directrices de la UE sobre la necesidad de que los volúmenes certificados en virtud de un régimen aceptable se sometan a una auditoría de terceros para los sistemas DDD y presenten informes anuales sobre DDD.</li> </ul>	<p><b>CONOCIDOS</b></p> <p>La trazabilidad a una jurisdicción/paisaje o parcela de bajo riesgo no será suficiente para el cumplimiento de la DDD de la UE</p> <p><b>DESCONOCIDO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterio para una evaluación de riesgos aceptable</li> <li>• Criterios sobre el riesgo despreciable</li> <li>• Criterios para una mitigación significativa</li> </ul>	<p><b>DESCONOCIDO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterios para una evaluación sobre el terreno creíble y pruebas de verificación aceptables</li> </ul>	<p><b>CONOCIDOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los volúmenes suministrados con mecanismo de control deben segregarse</li> <li>• Los sistemas de las empresas podrían aceptarse si son capaces de proporcionar la información necesaria para el cumplimiento de la DDD de la UE, y si los sistemas siguen las definiciones de la DDD de la UE sobre trazabilidad, bosques, etc.</li> </ul> <p><b>DESCONOCIDO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterios sobre mecanismos de control aceptables</li> <li>• Criterios para protocolos de certificación aceptables</li> </ul>	

CUESTIONES TRANSVERSALES
<p><b>CONOCIDOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El cumplimiento del Reglamento de la UE sobre la no deforestación abarca la deforestación, la degradación forestal y la legalidad</li> <li>• Fecha límite: 31 de diciembre de 2020*</li> <li>• Las definiciones de «bosque» y «deforestación» son las establecidas por la FAO</li> </ul> <p><i>*El 31 de diciembre de 2020 es la fecha límite inicial propuesta por la Comisión Europea, pero el Parlamento Europeo aprobó una enmienda para fijar el umbral en el 31 de diciembre de 2019.</i></p> <p><b>DESCONOCIDO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si bien es probable que no se exija el monitoreo digital / la trazabilidad transaccional, la UE aún no lo ha establecido con claridad.</li> <li>• No hay mucha información disponible sobre un eventual proceso para armonizar los sistemas nacionales de trazabilidad del cacao y los sistemas de monitoreo de la deforestación con los requisitos del reglamento, y es la misma incógnita en cuanto a la financiación del desarrollo de estos sistemas nacionales a largo plazo.</li> <li>• Aún no se ha confirmado que los mapas forestales y de uso del suelo de los sistemas de los países productores sean aceptables para realizar análisis de cambios en el uso del suelo y evaluaciones de riesgos, pero cabe suponer que deberían serlo si sus definiciones de bosque y deforestación se ajustan a la normativa DDD de la UE.</li> </ul>

Figura 5: El flujo del proceso de reclamaciones de cumplimiento de la DDD y de la declaración de no deforestación de la UE se deriva de [las directrices operativas sobre el Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación](#) para productores e importadores de cacao

– **Más graves:**

hay opciones de recuperación «exhaustivas» (por ejemplo, recuperar la tierra que ha sido objeto de tala para que vuelva a ser bosque natural) que pueden considerarse necesarias para la deforestación ilegal en zonas protegidas (por ejemplo, según la CFI) que se haya producido recientemente o para casos en los que ya se había informado a los agricultores de que no había una previsión de deforestación. En estas circunstancias, se debería ofrecer a los agricultores algún tipo de ayuda para encontrar medios de subsistencia alternativos.

– **Menos graves:**

La agrosilvicultura en las zonas de explotación de cacao existentes puede ser más apropiada cuando los agricultores no han sido informados de los requisitos políticos en el momento de talar el bosque legalmente (fuera de las zonas protegidas).

Alternativamente, se podría considerar la restauración forestal «fuera del lugar», por ejemplo, restaurando el bosque en el paisaje más amplio.

- Para cualquier opción de recuperación, deben aplicarse los principios bien establecidos de adicionalidad, permanencia, base en el conocimiento y base en los derechos.

• **Realizar un monitoreo de programas/planes de remediación:**

una vez acordados y aplicados los planes de remediación, es necesario realizar un monitoreo de los mismos para garantizar que se aplican eficazmente y que no se producen resultados negativos no deseados en el futuro (por ejemplo, las experiencias de los sistemas Taungya no modificados utilizados históricamente en África occidental, en los que los agricultores pudieron sabotear la regeneración de los árboles). La forma más eficaz de supervisar las actividades de remediación es integrarlas en los sistemas de monitoreo existentes, por ejemplo, los sistemas establecidos por los gobiernos de Ghana o Costa de Marfil o por las empresas. Sin embargo, es crucial que estos sistemas de monitoreo «descendente» se complementen con protocolos de monitoreo sobre el terreno dirigidos o asumidos por los agricultores o las comunidades implicadas en las actividades, es decir, un monitoreo basado en la comunidad.

• **Desarrollar opciones para la financiación compartida de las opciones de recuperación:**

Para que la remediación funcione para los pequeños productores de cacao, tendrá que haber mecanismos para compartir el coste de las actividades de remediación con las empresas de la cadena de suministro y los gobiernos. No se puede esperar que cada agricultor de cacao pague por sí mismo la remediación, o si se considera necesario imponer castigos, entonces el importe debe ser objeto de fuertes descuentos o cubierto en condiciones crediticias favorables. Podría haber oportunidades para aprovechar ejemplos de otras materias primas o programas, como el [Trillion Trees ReForest Fund](#) y la iniciativa Funding for Soy Farmers in the Cerrado.

## Herramientas y enfoques que contribuyen a la Remediación como parte del proceso de diligencia debida en materia de deforestación

ENFOQUE	REMEDIACIÓN
Programas y sistemas de sostenibilidad de los países productores	<p><b>Ghana</b></p> <p>El Plan Nacional de Aplicación de la CFI del Gobierno de Ghana propone una estrategia de salida de 25 años utilizando el Sistema taungya modificado (MTS)<sup>116</sup> para las fincas de cacao en las reservas forestales más degradadas (puntuación de condición 4 y 5).</p> <p><b>Costa de Marfil</b></p> <p>El plan de aplicación del marco conjunto de acciones del CFI de Costa de Marfil <sup>117</sup> incluye objetivos para:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollo y ejecución del programa nacional de reforestación (junio de 2018 a diciembre de 2019)</li> <li>• Rehabilitating State Public Domain Forests (National Parks, Reserves) (August 2018 - December 2020)</li> <li>• Rehabilitating State Private Forests (Forest reserves) (January 2019-December 2020)</li> <li>• Rehabilitating the forests in the rural domain (January 2019-December 2020)</li> </ul>
Regímenes de certificación internacionales y regionales	<p><b>Solicitudes de medidas correctivas</b></p> <p>Los regímenes de certificación pueden establecer requisitos de medidas correctivas y, en consecuencia, tener potencial para aplicar medidas de remediación. Esto varía en función de cada régimen.</p> <p>Por ejemplo, Rainforest Alliance exige que para las grandes fincas y las fincas individuales en las que la conversión de bosques y otros ecosistemas naturales de la producción agrícola u otros usos de la tierra se haya producido después del 1 de enero de 2014, y que no comprendan el 1 % de la tierra de la explotación o más de 10 hectáreas («conversiones menores»), se elabore un plan de restauración/compensación. Este plan debe mostrar cómo se reparará la conversión del bosque o ecosistema en colaboración con un ecologista. El plan debe ser proporcionado, equivalente, adicional y permanente. <sup>118</sup></p> <p>El estándar de Fairtrade para pequeños productores no especifica acciones de restauración ni compensatorias en caso de deforestación después de la fecha límite. Sin embargo, el estándar sí exige a los miembros que tomen medidas para mejorar la biodiversidad, como la restauración de ecosistemas naturales.<sup>119</sup></p>
Enfoques colaborativos	<p><b>Compromisos asociados a la CFI y a los planes de acción nacionales</b></p> <p>Las iniciativas sectoriales, como la CFI, pueden apoyar medidas de remediación, como la plantación de árboles de sombra, mientras que las iniciativas paisajísticas pueden aplicar dichas medidas de remediación.</p> <p>Las empresas firmantes de la CFI se han comprometido a apoyar los esfuerzos de restauración forestal, por ejemplo, en Ghana para apoyar a los agricultores de las zonas de reserva forestal de categoría 2 en sus programas de restauración y reforestación, y para formar a los agricultores en el Sistema taungya modificado (MTS). En el caso de los acuerdos colaborativos de cacao en Colombia y Perú se ha incluido los sistemas agroforestales como mecanismos de restauración de áreas degradadas, y en el caso del Perú la Ley Forestal y de Fauna Silvestre reconoce los contratos de cesión en uso para quienes implementan sistemas agroforestales como un instrumento válido de asignación de derechos.</p> <p>De manera adicional, el Grupo de trabajo sobre salvaguardias tiene como objetivo preparar una Guía para el cumplimiento de las salvaguardias sociales y ambientales, que define un enfoque gradual para garantizar que la ejecución de los planes de la CFI no cause impactos negativos en el medio ambiente y la población. Del mismo modo, el Grupo temático de inclusión social de la CFI en Costa de Marfil pretende elaborar directrices sobre salvaguardias sociales. <sup>120</sup></p> <p><b>Iniciativas paisajísticas/jurisdiccionales</b></p> <p>Las iniciativas paisajísticas y jurisdiccionales pueden poner en práctica acciones de remediación definidas por los planes nacionales (por ejemplo, los planes nacionales de la CFI).</p>
Sistemas empresariales y programas de sostenibilidad	<p><b>Programas de sostenibilidad</b></p> <p>Las empresas pueden poner en práctica sus compromisos de no deforestación, incluida la remediación, a través de acciones realizadas mediante sus programas de sostenibilidad. Esta remediación también puede apoyar el cumplimiento de los compromisos de Alcance 3 del SBTi.</p>

<sup>116</sup> «El Sistema taungya modificado (MTS) es un sistema agroforestal en el que los agricultores reciben tierras para cultivar alimentos junto a los cacaotales plantados durante los primeros años de desarrollo de la plantación. El acuerdo jurídicamente vinculante estipula que los beneficios deben repartirse entre la Comisión Forestal, los agricultores, los propietarios tradicionales y la comunidad adyacente al bosque (Cocoa & Forests Initiative, CFI Joint Framework for Action, 2018, p. 3)

<sup>117</sup> (Cocoa & Forests Initiative, Implementation plan for the joint framework of action 2018-2020. Republic of Cote d'Ivoire.)

<sup>118</sup> (Rainforest Alliance, Annex Chapter 6: Environment. Document SA-S-SD-24-V1., 2022, pp. 4-5)

<sup>119</sup> (Fairtrade International, Fairtrade Standard for Smallscale Producer Organizations. Version 03.04.2019\_v2.5., 2019)

<sup>120</sup> (The Sustainable Trade Initiative, 2019)

## 5. Resumen

Esta orientación ha identificado la gama de diferentes herramientas, enfoques y programas existentes en el sector del cacao que ya están cumpliendo algunas o todas las necesidades de la Diligencia debida en materia de deforestación. Es evidente que no hay soluciones milagrosas, pero ha habido una gran cantidad de experiencia práctica y esfuerzos para crear herramientas y enfoques existentes que podrían aprovecharse y reforzarse aún más para los nuevos requisitos de Diligencia debida en materia de deforestación. Hay razones de peso para hacer esto y aprender de estos enfoques, para así evitar perder enfoques valiosos en un intento de producir algo nuevo.

A continuación se resumen varias conclusiones clave de estas directrices:

- **Se ha avanzado mucho y se ha prestado atención a la recopilación de información, especialmente al mapeo de los límites de las fincas y a la trazabilidad.** Esto se debe a los esfuerzos del sector privado y, más recientemente, al desarrollo de sistemas nacionales de trazabilidad en Ghana y Costa de Marfil Brasil, Colombia, Ecuador y Perú.
- **La recopilación de información puede ser más eficaz** si se comparten y cotejan los datos dentro de los sistemas nacionales. Los obstáculos para que esto ocurra han sido importantes hasta ahora, pero la normativa sobre Diligencia debida en materia de deforestación podría suponer un impulso.
- **La mayoría de las herramientas/enfoques para la gestión de la cadena de suministro y la trazabilidad no impiden que se produzca la deforestación, ya que la mayor parte de esta se lleva a cabo fuera de las fincas a manos de nuevos agricultores.** Se necesita un compromiso proactivo y una acción colaborativa para detener la deforestación, sobre todo en las fases de mitigación y monitoreo. En consecuencia, es crucial que los requisitos de Diligencia debida en materia de deforestación incentiven a las empresas a apoyar el cambio/impacto sobre el terreno, no solo a limpiar sus propias casas.
- **La inversión en sistemas de mitigación y monitoreo de propiedad y gestión locales es crucial** para apoyar a las comunidades y los agricultores, y para poner la protección de los bosques en manos de quienes están en mejores condiciones para gestionarlos y protegerlos. Sin embargo, la creación de estos sistemas requiere tiempo e inversión. **En consecuencia, es posible que una Diligencia debida en materia de deforestación que tenga impacto deba permitir una aplicación gradual dentro de un plan temporal que permita la creación de dichos sistemas.**
- **Los requisitos de Diligencia debida en materia de deforestación deben incluir disposiciones para la remediación forestal.**
- **Para que un sistema de monitoreo sea eficaz, debe incluir un «protocolo de respuesta»** claro sobre el terreno, con recursos y responsabilidad para tomar medidas sobre el terreno a fin de evitar nuevas talas, al tiempo que se colabora con los agricultores o los miembros de la comunidad.
- **La diligencia debida en materia de deforestación no debe crear impactos sociales adversos**, por ejemplo, la exclusión de pequeños productores sin apoyo o provisión de medios de subsistencia alternativos. Del mismo modo, es vital que las disposiciones no añadan costos o cargas para los agricultores de cacao más vulnerables.
- **El sector privado invierte cada vez más en iniciativas paisajísticas**, lo que podría reforzar su eficacia en los próximos años. Sin embargo, las empresas solo suelen realizar esta inversión si ven potencial de abastecimiento a largo plazo en el paisaje. En consecuencia, para que esta creciente fuente de ingresos no se pierda, es crucial que los estrictos requisitos de Diligencia debida en materia de deforestación no alejen a las empresas de paisajes que puedan considerarse «de riesgo».

Además de este documento de referencia, Proforest desarrolló unas [directrices operativas sobre el Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación](#). En la sección 8 de las directrices operativas, el «hexágono inteligente» del cacao muestra cómo las distintas herramientas y enfoques pueden cumplir los requisitos de la propuesta de Reglamento sobre la no deforestación de la UE. Si bien estos «hexágonos inteligentes» son específicos de la propuesta de Reglamento de la UE, ilustran la pertinencia de un enfoque de combinación inteligente para que las empresas cumplan los requisitos de Diligencia debida en materia de deforestación. Véase Figura 4 y consúltense las [directrices operativas](#) para obtener más detalles.

A continuación, en la sección 7, las directrices operativas proporcionan medidas prácticas y viables para que los productores e importadores de cacao evalúen y demuestren el cumplimiento de la propuesta de Reglamento de la UE sobre la DDD y que pueden integrarse en los informes de las empresas sobre la no deforestación. Obsérvese que los pasos propuestos se adaptan a la propuesta de Reglamento de la UE. Véase Figura 5 y consúltense las [directrices operativas](#) para obtener más detalles. Por último, para obtener más información sobre la deforestación verificada y la conversión libre (V-DCF), véase la [metodología genérica y el enfoque de V-DCF desarrollado por Proforest](#).

## Referencias

- Accountability Framework Initiative (Iniciativa Marco para la Rendición de Cuentas). (2019). *Operational Guidance on Smallholder Inclusion in Ethical Supply Chains (Directrices operativas para la inclusión de los pequeños productores en las cadenas de suministro éticas)*. Fuente: [https://accountability-framework.org/wp-content/uploads/2020/03/OG\\_Smallholder\\_Inclusion-Mar2020.pdf](https://accountability-framework.org/wp-content/uploads/2020/03/OG_Smallholder_Inclusion-Mar2020.pdf)
- Askew, K. (6 de marzo de 2020). From indirect supply to reforestation: The challenges and opportunities to halt cocoa deforestation. (Del abastecimiento indirecto a la reforestación: desafíos y oportunidades para poner freno a la deforestación del cacao) Food Navigator. Obtenido el 15 de diciembre de 2021 en <https://www.foodnavigator.com/Article/2020/03/06/Cocoa-deforestation-and-the-chocolate-industry-Challenges-and-opportunities>
- Barry Callebaut. (2 de noviembre de 2022). *Cocoa Horizons - Verification/Assurance reports (informes de verificación/aseguramiento)*. Fuente: <https://www.cocoa Horizons.org/verification-assurance-reports>
- Beyond Chocolate, DISCO, & GISCO. (sin fecha). *2022 Monitoring Round (Ronda de monitoreo de 2022)*. Obtenido el 8 de noviembre de 2022 en Definiciones: <https://cocoamonitoring.net/definition>
- Brasser, A. (2013). *Reducing Risk. Landscape Approaches to Sustainable Sourcing. Olam International and Rainforest Alliance Case Study*. Beagle Sustainability Solutions. Fuente: [https://www.rainforest-alliance.org/wp-content/uploads/2021/07/reducing\\_risk\\_landscape\\_approaches\\_to\\_sustainable\\_sourcing\\_2.pdf](https://www.rainforest-alliance.org/wp-content/uploads/2021/07/reducing_risk_landscape_approaches_to_sustainable_sourcing_2.pdf)
- Cargill. (16 de octubre de 2017). Traceability through Mobile Banking. Creating the first fully traceable cocoa supply chain in Ghana. (Trazabilidad a través de la banca móvil. Creación de la primera cadena de suministro de cacao totalmente rastreable en Ghana) Obtenido el 20 de diciembre de 2021 en <https://www.cargill.com/story/traceability-through-mobile-banking>
- Chain Reaction Research. (9 de julio de 2019). 28 Percent of Indonesia's Palm Oil Landbank Is Stranded. Obtenido el 20 de diciembre de 2021 en <https://chainreactionresearch.com/report/28-percent-of-indonesias-palm-oil-landbank-is-stranded/>
- Cocoa & Forest Initiative. (2020). *Joint Framework for Action. Côte d'Ivoire*. Fuente: <https://www.idhsustainabletrade.com/publication/cote-divoire-cfi-framework-final/>
- Cocoa & Forests Initiative. (2018). *CFI Joint Framework for Action*. Fuente: <https://www.worldcocoafoundation.org/wp-content/uploads/2018/08/Ghana-Framework-Final-1.pdf>
- Iniciativa Cacao y Bosques. (2018). *Summary of Company Initial Action Plans for Côte d'Ivoire 2018-2022*. (Resumen de Planes de acción iniciales empresariales para Costa de Marfil 2018-2022) Fuente: <https://www.worldcocoafoundation.org/wp-content/uploads/2018/08/CFI-Aggregate-Action-Plan-Cdl-02.28.19.pdf>
- Iniciativa Cacao y Bosques. (14 de diciembre de 2021). *Iniciativa Cacao y Bosques*. Recuperado en 2021 de <https://www.worldcocoafoundation.org/initiative/cocoa-forests-initiative/>
- Iniciativa Cacao y Bosques (sin fecha). *Implementation plan for the joint framework of action 2018-2020. Republic of Cote d'Ivoire*. (Plan de implementación del marco conjunto de acción 2018-2020. República de Costa de Marfil) Fuente: [https://www.idhsustainabletrade.com/uploaded/2018/08/CFI\\_CDI\\_EN\\_130818\\_printversion\\_3.pdf](https://www.idhsustainabletrade.com/uploaded/2018/08/CFI_CDI_EN_130818_printversion_3.pdf)
- EuroAfri Link. (1 de julio de 2021). Organic cocoa market: Global challenges & opportunities. (Mercado del cacao ecológico: desafíos y oportunidades globales) Fuente: <https://euroafrilink.com/second-blog/>
- Comisión Europea. (2021). *Anexos a la propuesta de reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo*. Fuente: [https://environment.ec.europa.eu/publications/proposal-regulation-deforestation-free-products\\_en](https://environment.ec.europa.eu/publications/proposal-regulation-deforestation-free-products_en)
- Comisión Europea. (2021). *Propuesta de Reglamento sobre productos libres de deforestación*. Fuente: [https://ec.europa.eu/environment/publications/proposal-regulation-deforestation-free-products\\_en](https://ec.europa.eu/environment/publications/proposal-regulation-deforestation-free-products_en)
- Comisión Europea. (sin fecha). Knowledge Centre for Global Food and Nutrition Security: Iniciativa de cacao sostenible de la UE. Recuperada el 15 de diciembre de 2021 de [https://knowledge4policy.ec.europa.eu/global-food-nutrition-security/topic/sustainable-food-systems/eu-sustainable-cocoa-initiative\\_en](https://knowledge4policy.ec.europa.eu/global-food-nutrition-security/topic/sustainable-food-systems/eu-sustainable-cocoa-initiative_en)
- Parlamento Europeo. (2022). *Enmiendas aprobadas por el Parlamento Europeo el 13 de septiembre de 2022 sobre la propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo*. Fuente: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0311\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0311_ES.html)
- Asociación Europea del Cacao. (2021). *Documento de posición de la Asociación Europea del Cacao sobre Diligencia debida*. Fuente: <https://www.eurococoa.com/wp-content/uploads/20210527-ECA-updated-position-paper-on-Due-Diligence.pdf>
- Fairtrade Africa. (sin fecha). *Alliances for Sankofa*. Recuperado el 4 de noviembre de 2022 de Fairtrade Africa: <https://fairtradeafrica.net/sankofa-2/>

- Fairtrade International. (3 de abril de 2019). Explanatory document for the Fairtrade Standard for Small-scale Producer Organizations. (Documento explicativo del Estándar de Fairtrade para organizaciones de pequeños productores) Fuente: [https://files.fairtrade.net/standards/2020.10.08\\_SPO\\_Expl\\_Doc.pdf](https://files.fairtrade.net/standards/2020.10.08_SPO_Expl_Doc.pdf)
- Fairtrade International. (2019). *Estándar de Fairtrade para organizaciones de pequeños productores. Versión 03.04.2019\_v2.5*. Fuente: [https://files.fairtrade.net/standards/SPO\\_EN.pdf](https://files.fairtrade.net/standards/SPO_EN.pdf)
- Fairtrade International. (16 de diciembre de 2021). *Fairtrade West Africa Cocoa Programme Monitoring Report, Second Edition*. (Informe de monitoreo del Programa de cacao de África Occidental, segunda edición) Recuperado el 7 de noviembre de 2022 de Fairtrade International: <https://www.fairtrade.net/library/fairtrade-west-africa-cocoa-programme-monitoring-report-2nd-ed>
- Fairtrade International. (sin fecha). *Fairtrade Cocoa Standard Review*. (Revisión del Estándar de Cacao Fairtrade) Recuperado el 7 de noviembre de 2022 de Fairtrade International: <https://www.fairtrade.net/standard/fairtrade-cocoa-standard-review>
- Fairtrade International. (sin fecha). *Top 7 Products Dashboard*. (Panel de los 7 productos más vendidos) Recuperado el 7 de noviembre de 2022 de Fairtrade international: <https://www.fairtrade.net/impact/top-7-products-dashboard>
- Fairtrade International. (7 de julio de 2022). Fairtrade y la Fundación Earthworm unen sus fuerzas en una asociación «sin precedentes» para combatir la deforestación. Recuperado el 1 de noviembre de 2022 de <https://www.fairtrade.net/news/fairtrade-and-earthworm-foundation-join-forces-in-landmark-partnership-to-combat-deforestation>
- FAO. (2021). *Global Forest Resources Assessment. Terms and Definitions. FRA 2020*. Fuente: <https://www.fao.org/3/I8661EN/i8661en.pdf>
- FAO. (sin fecha). Évaluation de la déforestation et de la dégradation des forêts et des moteurs directs associés à l'aide de SEPAL. Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de <https://www.fao.org/redd/news/deforestation-et-degradation-en-afrique-centrale/fr/>
- Iniciativa de Alemania sobre el cacao sostenible. (n.d.). Países productores de cacao. Fuente: <https://www.kakaoforum.de/en/news-service/country-profiles/cocoa-producing-countries/>
- Comisión Forestal de Ghana (2021). Mapa del uso del suelo nacional de Ghana. Recuperado el 15 de diciembre de 2021 de <https://ghana-national-landuse.knust.ourecosystem.com/interface/>
- IFOAM - Organics International, & Research Institute of Organic Agriculture FiBL. (2021). *The world of organic agriculture: statistics and emerging trends 2021*. (El mundo de la agricultura ecológica: estadísticas y tendencias emergentes 2021) doi:978-3-03736-393-5
- INA. (3 de noviembre de 2022). *Alianza para la integración digital de las cadenas de suministro agrícola (DIASCA)*. Fuente: Initiative for Sustainable Agricultural Supply Chains (Iniciativa para las cadenas de suministro agrícola sostenibles): <https://www.nachhaltige-agrarlieferketten.org/en/in-practice/diasca-interoperability-between-traceability-solutions/>
- Initiative, C. &. (2020). *Annual report Cocoa & Forests Initiative 2020*. Fuente: [https://www.idhsustainabletrade.com/uploaded/2021/05/NUM\\_ANG\\_RAPPORT\\_ICF\\_VF.pdf](https://www.idhsustainabletrade.com/uploaded/2021/05/NUM_ANG_RAPPORT_ICF_VF.pdf)
- International Trade Center. (2021). *The State of Sustainable Markets 2021*. (El estado de los mercados sostenibles 2021) Fuente: <https://digital.intracen.org/state-sustainable-markets-2021/cocoa/>
- ISO. (sin fecha). ISO 22095:2020. Chain of custody. General terminology and models. (Cadena de custodia. Modelos y terminología generales) Recuperado el 20 de diciembre de 2021 de <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:22095:ed-1:v1:en>
- Asociación público-privada nacional del cacao de Liberia. (2021). *Hoja de ruta hacia un sector del cacao sostenible en Liberia*. Fuente: <https://www.idhsustainabletrade.com/uploaded/2022/01/Liberia-Roadmap-4.3.pdf>
- Meier, C., Schlatter, B., Willer, H., Sampson, G., Larrea, C., Bermudez, S., . . . Lernoud, J. (2021). *The State of Sustainable Markets 2021: Statistics and Emerging Trends*. (El estado de los mercados sostenibles 2021: estadísticas y tendencias emergentes.) Geneva: International Trade Centre (ITC), International Institute for Sustainable Development (IISD), Research Institute of Organic Agriculture (FiBL). doi:978-92-1-103685-5
- Ministry of Agriculture and Rural Development, Ministry of Commerce, Ministry of Forestry and Wildlife, & Ministry of Environment and Sustainable Development. (2021). *Roadmap to deforestation-free cocoa in Cameroon*. (Hoja de ruta hacia el cacao libre de deforestación en Camerún. Fuente: <https://www.idhsustainabletrade.com/uploaded/2021/01/RDFC-Framework-4.5-RGB-Small.pdf>
- Mondelez International. (n.d.). *Cocoa life - Impact - Verification*. (La vida del cacao - Impacto - Verificación) Recuperado el 2 de noviembre de 2022 de <https://www.cocoalife.org/impact>
- Musim Mas. (sin fecha). Trazabilidad Recuperado el 21 de diciembre de 2021 de <https://www.musimmas.com/sustainability/traceability/>

- Nitidae. (2020). TRACAO Evaluar la faisabilité d'un dispositif de traçabilité et de transparence dans la filière cacao en Côte d'Ivoire et au Ghana. Fuente: <https://www.nitidae.org/actions/tracao-evaluar-la-faisabilite-d-un-dispositif-de-tracabilite-et-de-transparence-dans-la-filiere-cacao-en-cote-d-ivoire-et-au-ghana>
- Nitidae, & EFI. (2021). *Traceability and transparency of cocoa supply chains in Côte d'Ivoire*. (Trazabilidad y transparencia de las cadenas de suministro del cacao en Costa de Marfil) Fuente: <https://www.euredd.efi.int/documents/15552/431687/Traceability+and+transparency+of+cocoa+supply+chains+in+C%C3%B4te+d%E2%80%99Ivoire+and+Ghana/f291580b-0c30-ea52-939e-5000b025a932>
- OCDE. (2018). *Guía de la OCDE de diligencia debida para una conducta empresarial responsable*. Fuente: <http://mneguidelines.oecd.org/OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf>
- OCDE-FAO (2016). *Guía OCDE-FAO para la cadena de suministro responsable para el sector agrícola*. París: OCDE. doi:<http://dx.doi.org/10.1787/9789264251052-en>
- Olam. (sin fecha). Sistema de información para agricultores de Olam Ending the isolation of rural farming and boosting traceability. (Acabar con el aislamiento de la agricultura rural e impulsar la trazabilidad) Recuperado el 20 de diciembre de 2021 de Olam: <https://www.olamgroup.com/sustainability/innovation-technology/farmgate/olam-farmer-information-system.html>
- Proforest, & Cargill. (2020). *Guidance for deforestation grievances*. (Orientaciones para las quejas por deforestación) Fuente: <https://www.proforest.net/resources/publications/guidance-for-deforestation-grievances-13885/>
- Proforest, & IDH. (2022). *EU Regulation on Deforestation-Free Products: Recommendations for a Forest Positive Impact*. (Reglamento de la UE sobre productos libres de deforestación: recomendaciones para un impacto positivo en los bosques) Fuente: <https://www.proforest.net/news-events/news/eu-regulation-on-deforestation-free-products-recommendations-for-a-forest-positive-impact-14180/>
- Rainforest Alliance. (n.d.). 2020 certification program. (programa de certificación 2020) Recuperado el 21 de diciembre de 2021 de <https://www.rainforest-alliance.org/tag/2020-certification-program/>
- Rainforest Alliance. (2020). *Guidance H. Integrated Pest Management (IPM)*. (Orientaciones H - gestión integrada de plagas) Fuente: <https://www.rainforest-alliance.org/resource-item/guidance-h-integrated-pest-management/>
- Rainforest Alliance. (2020). *Rainforest Alliance sustainable agriculture standard. Farm requirements*. (Estándar de agricultura sostenible de Rainforest Alliance. Requisitos de las fincas) Fuente: <https://www.rainforest-alliance.org/wp-content/uploads/2022/01/2020-RA-Sustainable-Agriculture-Standard-Farm-Requirements.pdf>
- Rainforest Alliance. (1 de octubre de 2020). *What's New in the 2020 Standard? Farm Intelligence App*. (Novedades del Estándar 2020: la Farm Intelligence App) Recuperado el 7 de noviembre de 2022 de Rainforest Alliance: <https://www.rainforest-alliance.org/resource-item/whats-in-our-2020-certification-program-farm-intelligence-app/>
- Rainforest Alliance. (5 de agosto de 2021). Annex S3: Risk Assessment Tool. (Anexo S3: matriz de evaluación de riesgos) Recuperado el 21 de diciembre de 2021 de <https://www.rainforest-alliance.org/resource-item/annex-s3-risk-assessment-tool/>
- Rainforest Alliance. (2021). *Cocoa Certification Data Report 2020: Rainforest Alliance and UTZ programs*. (Informe de datos de certificación del cacao 2020: programas Rainforest Alliance y UTZ) doi:<https://www.rainforest-alliance.org/wp-content/uploads/2021/07/Cocoa-Certification-Data-Report-2020.pdf>
- Rainforest Alliance. (2022). *Annex Chapter 6: Environment. Document SA-S-SD-24-V1*. (Anexo al capítulo 6: medio ambiente. Documento SA-SA-S-SD-24-V1. Recuperado de <https://www.rainforest-alliance.org/wp-content/uploads/2022/06/SA-S-SD-24-V1-Annex-Chapter-6-Environment.pdf>
- Rainforest Alliance. (18 de octubre de 2022). *Understanding End-to-End Cocoa Traceability and the MultiTrace Platform*. (Comprender la trazabilidad integral del cacao y la plataforma MultiTrace) Recuperado el 7 de noviembre de 2022 de Rainforest Alliance: <https://www.rainforest-alliance.org/business/certification/understanding-end-to-end-cocoa-traceability-and-the-multitrace-platform/>
- Rainforest Alliance. (n.d.). *Monitoring and Evaluation*. (Monitoreo y evaluación) Recuperado el 7 de noviembre de 2022, de Rainforest Alliance: <https://www.rainforest-alliance.org/tag/monitoring-evaluation/>
- (Retailer Cocoa Collaboration, sin fecha). *What is the RCC? (¿Qué es la RCC?)* Recuperado el 15 de diciembre de 2021 de <https://retailercocoacollaboration.com/>
- Richard Zell Donovan. (2020). *Green paper: Conversion and the Forest Stewardship Council (FSC) 1994 Cut-Off Date & Beyond*. (Libro verde: la conversión y la fecha límite de 1994 del Consejo de administración forestal (FSC) y más allá. FSC. Fuente: [https://fsc.org/sites/default/files/2020-10/FSC%20Green%20Paper%20on%20Conversion\\_September%202020.pdf](https://fsc.org/sites/default/files/2020-10/FSC%20Green%20Paper%20on%20Conversion_September%202020.pdf)



- RSPO. (16 de marzo de 2021). Independent review of RSPO Remediation and Compensation Procedure (2015) implementation. (Revisión independiente de la aplicación del Procedimiento de Remediación y Compensación de la RSPO (2015)) Recuperado el 20 de diciembre de 2021 en <https://rspo.org/news-and-events/news/independent-review-of-rspo-remediation-and-compensation-procedure-2015-implementation>
- SNV. (marzo de 2019). Making Deforestation-Free Supply Chain Monitoring a Reality in Smallholder Cocoa Systems.(Hacer realidad el monitoreo de la cadena de suministro sin deforestación en los sistemas de pequeños productores de cacao) Recuperado el 22 de diciembre de 2021 de <https://snv.org/update/making-deforestation-free-supply-chain-monitoring-reality-smallholder-cocoa-systems>
- Solidaridad. (sin fecha). Roadmap to a sustainable cocoa sector launched in Liberia. (Hoja de ruta hacia un sector del cacao sostenible presentada en Liberia.) Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de <https://www.solidaridadnetwork.org/news/roadmap-to-a-sustainable-cocoa-sector-launched-in-liberia/>
- Stoop, P., Ramanan, N., Geens, H., Lambrecht, A., & Dekeister, S. (2021). *Informe técnico sobre la trazabilidad del cacao en África oriental y central*. IDH, GISCO, [C-lever.org](http://C-lever.org). Fuente: [https://www.idhsustainabletrade.com/uploaded/2021/04/Cocoa-Traceability-Study\\_Highres.pdf](https://www.idhsustainabletrade.com/uploaded/2021/04/Cocoa-Traceability-Study_Highres.pdf)
- Iniciativa del cacao sostenible (2021). *Cocoa talks, EU virtual multi-stakeholder roundtables on sustainable cocoa. Summary report on meeting 3B traceability, transparency and accountability with regards to deforestation and forest degradation*. (Cocoa talks. Mesas redondas virtuales de la UE sobre el cacao sostenible. Informe de síntesis sobre el cumplimiento de la trazabilidad, la transparencia y la responsabilidad 3B en relación con la deforestación y la degradación forestal) Fuente: [https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2021-05/meeting3-sessionb-summaryreportontraceabilitydeforestation\\_en.pdf](https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2021-05/meeting3-sessionb-summaryreportontraceabilitydeforestation_en.pdf)
- Iniciativa del cacao sostenible (2021). *Cocoa Talks: Conclusions from the first round of the dialogue on sustainable cocoa*. (Cocoa Talks: conclusiones de la primera ronda del diálogo sobre el cacao sostenible) Fuente: [https://international-partnerships.ec.europa.eu/news-and-events/events/eu-multi-stakeholder-dialogue-sustainable-cocoa-2020-09-22\\_en](https://international-partnerships.ec.europa.eu/news-and-events/events/eu-multi-stakeholder-dialogue-sustainable-cocoa-2020-09-22_en)
- The Consumer Goods Forum FPC. (2022). *Deforestation Monitoring and Response Framework*. (Marco de respuesta y monitoreo de la deforestación) Fuente: <https://www.theconsumergoodsforum.com/wp-content/uploads/2022/03/2022-CGF-FPC-Palm-Oil-MRF.pdf>
- (The Sustainable Trade Initiative (IDH). (23 de agosto de 2018). *Rainforest Alliance and Olam are improving cocoa forest landscape corridor to sustain the agricultural livelihoods of communities*. (Rainforest Alliance y Olam están mejorando el corredor del paisaje forestal del cacao para sostener los medios de subsistencia agrícolas de las comunidades) Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de IDH: <https://www.idhsustainabletrade.com/news/olam-is-setting-up-a-cocoa-forest-landscape-corridor-around-rivers-and-reserves-to-sustain-the-agricultural-livelihoods-of-the-communities/>
- (The Sustainable Trade Initiative (IDH). (2019). *Le Conseil du Café-Cacao mobilise des ressources pour le financement de l'étude de faisabilité visant la mise en place d'un système national de traçabilité du cacao d'origine Côte d'Ivoire*. Fuente: <https://www.idhsustainabletrade.com/news/le-conseil-du-cafe-cacao-mobilise-des-ressources-pour-le-financement-de-letude-de-faisabilite-visant-la-mise-en-place-dun-systeme-national-de-tracabilite-du-cacao-dorigine-c/>
- (The Sustainable Trade Initiative (IDH). (16 de diciembre de 2020). *La COCOBOD avanza a pasos agigantados hacia la plena trazabilidad del cacao mediante el nuevo Sistema de gestión del cacao (CMS) en Ghana*. Fuente: <https://www.idhsustainabletrade.com/news/cocobod-makes-strides-towards-fully-traceable-cocoa-through-the-new-cocoa-management-system-cms-in-ghana/>
- (The Sustainable Trade Initiative (IDH). (20 de enero de 2021) Nota de prensa: *Las partes interesadas del cacao camerunés firman una Hoja de ruta hacia un cacao sostenible y libre de deforestación, en inglés*) Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de <https://www.idhsustainabletrade.com/publication/press-release-cameroonian-cocoa-stakeholders-sign-a-roadmap-towards-sustainable-and-deforestation-free-cocoa/>
- (The Sustainable Trade Initiative (IDH). (sin fecha) *Roadmap to Deforestation-free Cocoa*. (Hoja de ruta hacia el cacao libre de deforestación en Camerún) Recuperado el 3 de noviembre de 2022 de <https://www.idhsustainabletrade.com/initiative/roadmap-cameroon/>
- (The Sustainable Trade Initiative, 2019) (10 de abril de 2019). *Social and Environmental Safeguards Guidelines for Ghana*. (Directrices sobre las salvaguardias sociales y ambientales para Ghana) Recuperado el 7 de noviembre de 2022 de The Sustainable Trade Initiative: <https://www.idhsustainabletrade.com/news/social-and-environmental-safeguards-guidelines-for-ghana/>
- Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y FAO. (sin fecha). *UN Decade on Ecosystem Restoration*. (Decenio de las Naciones Unidas para la Restauración de los Ecosistemas) Recuperado el 15 de diciembre de 2021 de <https://www.decadeonrestoration.org/>
- Naciones Unidas. (2011). *Principios rectores sobre empresas y derechos humanos*. Fuente: [https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinessshr\\_en.pdf](https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinessshr_en.pdf)

- VOICE Network. (2021). *Joint position paper on the EU's policy and regulatory approach to cocoa. Human rights and environmental due diligence*. (Documento de posición común sobre el enfoque político y normativo de la UE en relación con el cacao: debida diligencia en materia ambiental y de derechos humanos) Fuente: <https://www.voicenetwork.eu/wp-content/uploads/2021/10/Joint-position-paper-on-a-mandatory-human-rights-and-environmental-due-diligence-regulation.pdf>
- Fundación Mundial del Cacao (21 de mayo de 2021) *Cocoa & Forests Initiative Reports Progress Despite Challenging Year*. (La Iniciativa Cacao y Bosques avanza a pesar de un año difícil) Fuente: <https://www.worldcocoafoundation.org/press-release/cocoa-forests-initiative-reports-progress-despite-challenging-year/>
- Fundación Mundial del Cacao (2022). *Monitoring and Evaluation guidance, version 1.4*. (Directrices de monitoreo y evaluación, versión 1.4) Fuente: [https://www.worldcocoafoundation.org/wp-content/uploads/2022/08/MEL-Guidance-Manual-1.4\\_b.pdf](https://www.worldcocoafoundation.org/wp-content/uploads/2022/08/MEL-Guidance-Manual-1.4_b.pdf)

## Anexos

### A. Sistemas de monitoreo y trazabilidad nacionales de Costa de Marfil

SISTEMAS DE MAPEO DE FINCAS Y TRAZABILIDAD DEL CACAO NACIONALES DE COSTA DE MARFIL	
Sistemas existentes	
<b>Trazabilidad</b>	<p><b>Registro de ventas de cacao a nivel de explotación</b> Las ventas de cacao en las fincas se registran en recibos en papel facilitados por el Conseil Café et Cacao (CCC).</p> <p><b>Registro de ventas de cacao intermedias</b> El CCC gestiona un sistema digital denominado SYDORE <sup>121</sup>. SYDORE recoge los volúmenes comprados y los orígenes de las subprefecturas de las cooperativas de cacao y los comerciantes nacionales. Hasta ahora, SYDORE ofrece un nivel de trazabilidad (solo desde el primer comprador) y una cobertura limitados.</p> <p><b>Registro de ventas de cacao antes de la exportación</b> Un sistema digital denominado SIVATC registra todas las ventas de exportación de cacao. Las empresas importadoras autorizadas deben registrarse en el SIVATC.</p>
<b>Mapeo de fincas</b>	<p>El CCC inició un censo nacional de agricultores de cacao, que incluía la georreferenciación de todas las parcelas de cacao y la recopilación de indicadores socioeconómicos.</p>
Sistemas en vías de desarrollo	
<p>Un amplio proceso de reforma en curso tiene por objeto establecer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Un sistema de trazabilidad público, unificado y auditable desde la explotación hasta el puerto</li><li>• Mejora del mapeo de la cadena de suministro e identificación de los agricultores de cacao</li><li>• Un sistema unificado de monitoreo y alerta temprana de la deforestación por satélite.</li></ul>	

Véase en la página siguiente un resumen de los sistemas de monitoreo de los bosques y la deforestación en Costa de Marfil.

<sup>121</sup> Système d'information sur les données régionales (SYDORE)

### Sistemas existentes

#### Monitoreo de bosques y deforestación

##### Sistema IMAGES

Sistema mantenido por el Ministerio de Planificación y Desarrollo y realizado por Vivid Economics en colaboración con Remote Sensing Applications Consultants (RSAC). Fue seleccionada por la CFI para supervisar el cacao asociado a la deforestación en 2021 y 2022.<sup>122</sup>

El sistema IMAGES ofrece:

- Visualización de distintas capas de datos
- Informes estadísticos
- Sistema de alerta temprana de la deforestación (EWS), que emite alertas cada 12 días
- Índice de riesgo de deforestación (DRI), que proporciona una estimación de los futuros focos de deforestación.

##### Posible futuro sistema nacional en el marco de REDD

Además, podría adoptarse un sistema nacional y permanente de monitoreo de los bosques en el marco de REDD+. Este punto está siendo debatido.<sup>123</sup>

##### Starling en el forêt classée de Cavally

Además, la tecnología de monitoreo por satélite Starling se utiliza para vigilar la deforestación en el forêt classée de Cavally.

### Sistemas en vías de desarrollo

#### Un amplio proceso de reforma en curso tiene por objeto establecer:

- Un sistema de trazabilidad público, unificado y auditable desde la explotación hasta el puerto
- Mejora del mapeo de la cadena de suministro e identificación de los agricultores de cacao
- Un sistema unificado de monitoreo y alerta temprana de la deforestación por satélite.

<sup>122</sup> (Iniciativa, Informe anual Iniciativa Cacao y Bosques 2020, 2020) (Iniciativa, Informe anual Iniciativa Cacao y Bosques 2020, 2020)

<sup>123</sup> (Iniciativa, Informe anual Iniciativa Cacao y Bosques 2020, 2020) (Iniciativa, Informe anual Iniciativa Cacao y Bosques 2020, 2020)

## B. Sistemas de monitoreo y trazabilidad del cacao nacionales de Ghana

SISTEMAS DE MAPEO DE FINCAS Y TRAZABILIDAD DEL CACAO NACIONALES DE GHANA	
Sistemas existentes	
<b>Trazabilidad</b>	<p><b>Registro de las ventas de cacao en las fincas y en los centros de compra comunitarios</b></p> <p>Un sistema de monitoreo en papel gestionado por la División de Control de Calidad de la COCOBOD. Los granos de las fincas se venden a compradores locales, empleados de compras, que compran en nombre de uno de los aproximadamente 40 LBC del centro de compra comunitario. Las ventas se registran en la cartilla en papel del agricultor, que contiene información sobre el agricultor, la explotación y las ventas. Se trata de un sistema poco fiable, ya que no existe una verificación adecuada, de ahí que los agricultores que cultivan cacao en fincas ilegales puedan seguir teniendo una cartilla. Es en este punto de la cadena de suministro donde existe la principal brecha de trazabilidad.<sup>124</sup></p> <p>Los compradores locales deben registrar sus compras diarias en documentación en papel. En este punto, el cacao no está segregado, y las bolsas de cacao en grano pueden contener granos de distintas fincas. Deberá rellenarse una hoja de acumulación en papel con la identificación del agricultor.</p> <p><b>Registro de ventas de cacao intermedias</b></p> <p>Un sistema de monitoreo en papel gestionado por la División de Control de Calidad de la COCOBOD. Los granos procedentes de los distintos centros de compra se envían a los almacenes de distrito, donde se expide al vendedor un recibo en papel. El transporte desde el punto anterior hasta los almacenes se rastrea mediante hojas de ruta.</p> <p><b>Registro de ventas de cacao antes de la exportación</b></p> <p>Desde los almacenes de distrito, el cacao se transporta a uno de los puntos de recogida (en Kaase, Tema o Takoradi) y posteriormente al puerto. Varios documentos de monitoreo acompañan al cacao en grano hasta los puertos. La distinción entre cacao rastreable y no rastreable se detalla en la documentación de rastreo. Solo los LBC pueden segregar el cacao convencional y el certificado.</p>
<b>Mapeo de fincas</b>	<p>En la actualidad no existe ningún sistema de mapeo digitalizado de las fincas, pero el nuevo CMS está en fase de desarrollo.</p>
Sistemas en vías de desarrollo	

La COCOBOD está desarrollando un CMS digital con los siguientes objetivos:

- rastrear el cacao desde la explotación al puerto
- recoger atributos y geodatos de las fincas

El CMS se está completando con datos de las fincas cacaoteras (mapeo y atributos de las fincas) de las siete regiones productoras de cacao de Ghana. A finales de octubre de 2022, se habían recopilado datos de 6 de las 7 regiones productoras de cacao de Ghana, y en la 7ª región solo faltaban por recopilar datos de 6 distritos. Además, en la COP26, la Comisión Forestal (FC) anunció el desarrollo de un Sistema Nacional de Monitoreo Forestal (NFMS) exhaustivo. Va a vincularse al próximo CMS.

<sup>124</sup> (Nitidae & EFI, Traceability and transparency of cocoa supply chains in Côte d'Ivoire (Trazabilidad y transparencia de las cadenas de suministro del cacao en Costa de Marfil), 2021)

Sistemas existentes

<b>Monitoreo</b>	La Comisión Forestal (FC) de Ghana ha adoptado la plataforma cartográfica Ecometrica para realizar la entrega de mapas e información de monitoreo forestal de alta calidad. Estos mapas e información son cruciales para los Marcos de acción de la Iniciativa Cacao y Bosques. La información accesible a través de Ecometrica también ayuda a garantizar el cumplimiento de los compromisos nacionales y voluntarios. El sistema sigue ampliándose, y el sistema de vigilancia y los protocolos de respuesta todavía están en fase de despliegue/finalización.
------------------	--

Sistemas en vías de desarrollo

La COCOBOD está desarrollando un CMS digital con los siguientes objetivos:

- rastrear el cacao desde la explotación al puerto
- recoger atributos y geodatos de las fincas

El CMS se está completando con datos de las fincas cacaoteras (mapeo y atributos de las fincas) de las siete regiones productoras de cacao de Ghana. A finales de octubre de 2022, se recopilaban datos de 6 de las 7 regiones productoras de cacao de Ghana.

Además, en la COP26, la Comisión Forestal (FC) anunció el desarrollo de un Sistema Nacional de Monitoreo Forestal (NFMS) exhaustivo. Va a vincularse al próximo CMS.

## C. Plan de acción de la Iniciativa Cacao y Bosques para Costa de Marfil: Pilar de protección y restauración forestal.

### EXTRACTOS RELACIONADOS CON LA RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN

COMPROMISO	ACCIONES
1. No más conversión de tierras forestales (tal y como se definen en la normativa nacional, y utilizando las metodologías ARC y AVC) para la producción de cacao.	1.1 Llevar a cabo un mapeo de las fincas dentro de la cadena de suministro directo para identificar y recopilar los límites de las fincas de cacao con el fin de garantizar que el cacao no procede de tierras forestales, parques nacionales y Reservas, y bosques clasificados.
14. Mejorar el mapeo de la cadena de suministro, con el objetivo de que el 100 % del abastecimiento de cacao sea trazable desde la explotación hasta el primer punto de compra. Se desarrollará un plan de acción para la trazabilidad, que se aplicará paso a paso para lograr una trazabilidad y verificación completas, aplicables a todos a finales de 2019.	14.1 Llevar a cabo un mapeo de las fincas dentro de la cadena de suministro directo para identificar y recopilar los límites de las fincas de cacao con el fin de garantizar que el cacao no procede de tierras forestales, parques nacionales y Reservas, y bosques clasificados.  14.2 Implantar un sistema de trazabilidad hasta la explotación en la cadena de suministro directo.

Fuente: (Cocoa & Forests Initiative, Summary of Company Initial Action Plans for Côte d’Ivoire 2018-2022, 2018)

## EXTRACTOS ASOCIADOS A LA MITIGACIÓN

COMPROMISO	ACCIONES
4. Se desarrollará un enfoque diferenciado basado en el nivel de degradación de los bosques para los bosques clasificados y se traducirá en una estrategia nacional de restauración forestal	4.1 Apoyar la restauración de los bosques clasificados trabajando con los agricultores de cacao, el gobierno y la industria forestal para implementar contratos de agroforestería mixta como restauración y medio de vida
5. Protección jurídica y situación de la gestión de los bosques restantes de Costa de Marfil en el ámbito rural	5.1 Cooperar con el gobierno en la aplicación de la ley para evitar la deforestación en la zona forestal legalmente protegida (dominio rural)
6. Elaboración y divulgación de mapas actualizados sobre la cubierta forestal y el uso de la tierra en los distintos bosques, así como de datos socioeconómicos sobre los cacaocultores, y premediación de directrices operativas detalladas	6.1 Apoyar los próximos planes de gestión adaptativa del gobierno para diferentes zonas forestales con el fin de beneficiar los medios de subsistencia de las comunidades cacaoteras dependientes de los bosques
	6.2 Participar en el desarrollo y el funcionamiento de la ordenación territorial y la planificación del uso de la tierra a escala nacional y regional compartiendo con el gobierno los mapas de uso de la tierra existentes
7. Se reforzará la aplicación pública del nuevo Código forestal y sus directrices subsiguientes, así como la gobernanza del sector público	7.1 Promover y participar en campañas de sensibilización para educar a los agricultores sobre el nuevo Código forestal.
	7.2 Promover y participar en campañas de sensibilización para educar a los agricultores sobre el nuevo Código forestal
8. Colaboración público-privada para movilizar recursos destinados a la protección y restauración de los bosques	8.1 Movilizar fondos para la protección y restauración forestal

Fuente: (Cocoa & Forests Initiative, Summary of Company Initial Action Plans for Côte d'Ivoire 2018-2022, 2018)

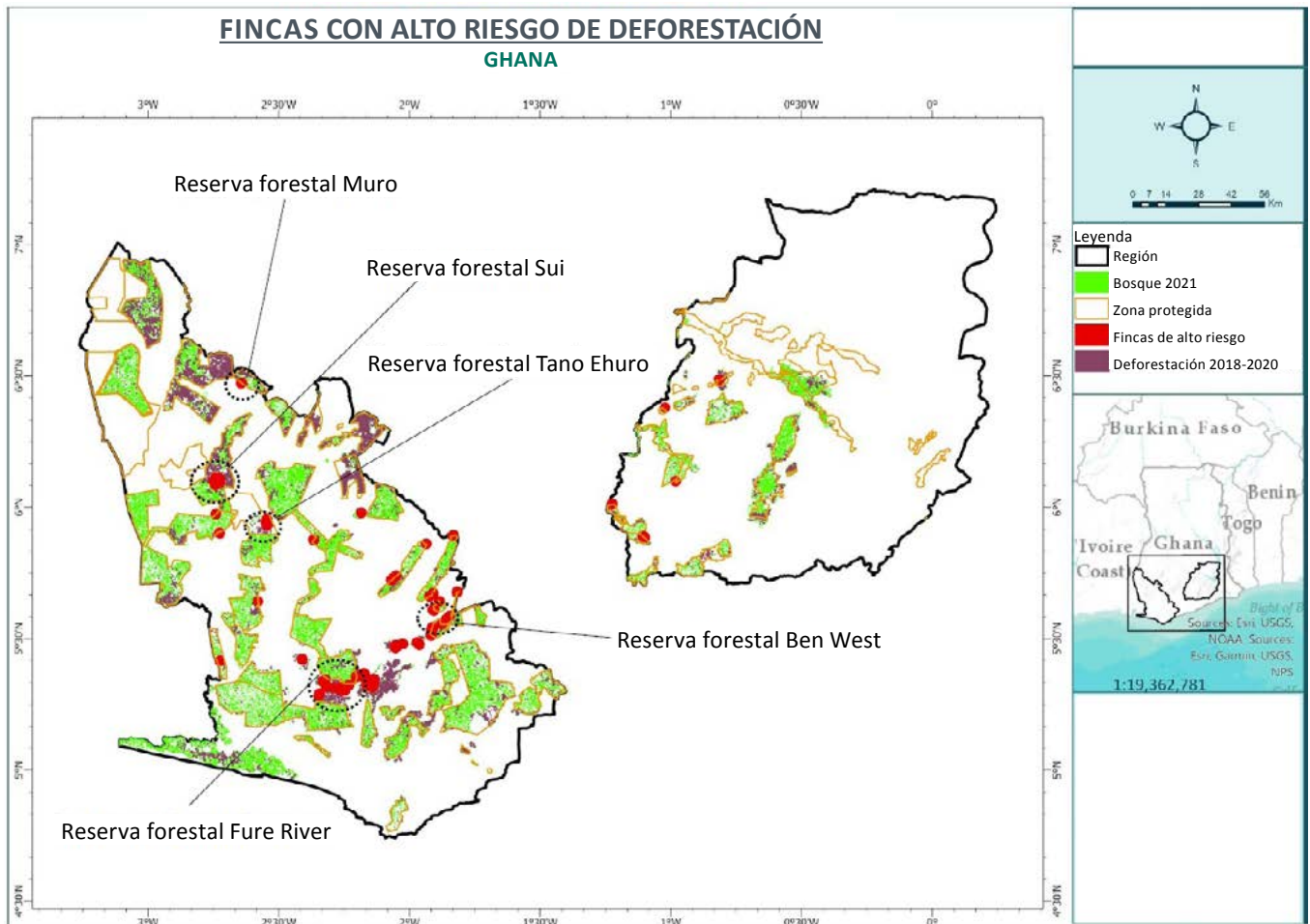
## D. Síntesis de los distintos enfoques y herramientas para el análisis de riesgos

ANÁLISIS DE RIESGOS	EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO DE LOS PROVEEDORES	EVALUACIÓN DEL RIESGO DE DEFORESTACIÓN
<p><b>¿Qué es?</b></p>	<p>Una evaluación para determinar el grado en que las políticas, los sistemas y el rendimiento de los proveedores de cacao cumplen la normativa de los países exportadores/importadores o los compromisos de sostenibilidad de los compradores.</p>	<p>Esta evaluación combina información sobre el origen de la producción con información sobre el riesgo de deforestación que posee un componente geográfico. Puede realizarse a nivel nacional o jurisdiccional, o a nivel de una cadena de suministro específica, mediante una evaluación geoespacial. Puede verse un ejemplo en el anexo E.</p>
<p><b>¿Qué actor de la cadena de suministro?</b></p>	<p>Normalmente, relevante para los compradores intermediarios de cacao. Suelen realizarse internamente o por consultores externos.</p>	<p>Pertinente para el nivel de transformación.</p>
<p><b>¿Cuánto hay que realizarla?</b></p>	<p>Deben llevarse a cabo en toda la cadena de suministro como ejercicio único antes de pasar al monitoreo, cuando existen datos de trazabilidad, y después la evaluación de riesgos se repite únicamente para los nuevos proveedores u orígenes.</p>	
<p><b>¿Qué herramientas deben utilizarse?</b></p>	<p><b>Fichas de puntuación (scorecards)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Éstas evalúan el rendimiento de los proveedores de cacao en función de una serie de criterios relacionados con la no deforestación.</li> <li>• Proporcional únicamente información de alto nivel.</li> <li>• Fichas de puntuación disponibles públicamente para la cadena de suministro del cacao: <a href="#">Cambio en el suministro</a>, <a href="#">Ficha de puntuación de Pascua</a>.</li> </ul>	<p><b>Detección de riesgos a escala nacional</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Examina los riesgos en países o jurisdicciones subnacionales.</li> <li>• Terceras organizaciones globales y proveedores de servicios: CSR Risk Check, Verisk Maplecroft.</li> </ul> <p><b>Evaluación geoespacial de subniveles de riesgo</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis más granular de los riesgos específicos de la cadena de suministro realizado en Sistemas de Información Geográfica (SIG).</li> <li>• La información sobre factores de riesgo (por ejemplo, incidencia de la deforestación, zonas protegidas...) está ampliamente disponible y puede obtenerse de diversos proveedores.</li> <li>• Plataformas geoespaciales de evaluación de riesgos a disposición del público: <a href="#">Global Forest Watch Pro</a>.</li> </ul>



## E. Ejemplo de evaluación del riesgo de deforestación de una base de suministro de cacao en Ghana

Esta evaluación del riesgo de deforestación de una base de suministro de cacao en Ghana identifica las fincas expuestas a un alto riesgo de deforestación y las zonas forestales amenazadas.



## F. Enfoque colaborativos en cacao en América Latina

ACUERDO	PRINCIPALES COMPROMISOS
Cacao, Bosques y Paz; Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Modelos de producción de cacao con deforestación cero;</li> <li>• Instrumentos financieros para consolidar tales modelos;</li> <li>• Sistemas de seguimiento, verificación y trazabilidad;</li> <li>• Fortalecer las instituciones cacaoteras para los desafíos forestales y de paz;</li> <li>• Estrategia de comunicación y transparencia.</li> </ul>
Cacao, Bosques y Diversidad; Perú	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tener una cadena de suministro libre de deforestación para 2025.</li> <li>• Promover una producción sostenible al mismo tiempo que se restauran áreas degradadas.</li> <li>• Incentivar la producción sustentable y la generación de compromisos dentro de la cadena.</li> <li>• Posicionar los diferentes tipos de cacao del país en los mercados internacionales.</li> <li>• Desarrollar sistemas transparentes de seguimiento y trazabilidad.</li> </ul>
Cacau 2030; Brasil	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aumentar el conocimiento y la conciencia sobre los derechos de los trabajadores.</li> <li>• Fortalecer el sector público a nivel local para abordar problemas como el trabajo infantil y el trabajo forzoso, mientras se promueven condiciones de trabajo decente y se mantiene a los niños en la escuela.</li> <li>• Incrementar la productividad y rentabilidad de los productores de cacao.</li> <li>• Monitorear las condiciones de trabajo en la cadena del cacao siguiendo la implementación de acciones.</li> </ul>

## Créditos de las fotos

Los derechos de autor de todas las imágenes son de



Esta obra ha sido creada por Proforest y se encuentra en posesión de una licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License. Puede verse una copia de esta licencia en <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

---

Apoyado por:



Federal Ministry  
for the Environment, Nature Conservation  
and Nuclear Safety

**IKI**  
INTERNATIONAL  
CLIMATE INITIATIVE



sobre la base de una decisión del Bundestag alemán